

**Zitting van 23 januari 2025**

**Zijn aanwezig:**

Tess Minnens, voorzitter van de gemeenteraad

Rutger De Reu, aangewezen-burgemeester

Jan Vermeulen, Sofie D'hondt, Nathalie Lambrecht, Marleen Vanlerberghe, Bart Van Thuyne, Bruno Dhaenens, schepenen

Conny De Spiegelaere, schepen, voorzitter BCSD

Annick Verstraete, Eric Van Huffel, Freija Dhondt, Gunnar Claeys, Matthias Neiryndck, Stephanie Debeurme, Filip Vervaeke, Olaf Evrard, Els Baart, Jan Pauwels, Bart Vermaercke, Alexander Adams, Carline De Paepe, Kristof Van den Berghe, Ortwin Depoortere, Peter Parmentier, Bram Stroobandt, Marc Cocquyt, Beatrice Thaler, An Standaert, Ilse Dobbelaere, Delphine Verschelde, Hugo Schaeck, Zoë Van Doorne, gemeenteraadsleden

Ronny Vermeulen, waarnemend gemeenteraadslid

Stefanie De Vlieger, algemeen directeur

**Zijn verontschuldigd:**

Sabine Vermeulen, gemeenteraadslid

Johan Cornelis, schepen

**Dagorde**

<b>OPENBAAR</b> .....	<b>3</b>
<b>GOEDKEUREN VERSLAG VORIGE ZITTING</b> .....	<b>3</b>
1    Goedkeuren notulen gemeenteraad van 28 november 2024 en 5 december 2024 .....	3
<b>SECRETARIAAT</b> .....	<b>4</b>
2    Samenstelling gemeenteraad - vervanging van een gemeenteraadslid wegens verhindering .....	4
3    Vaststelling van de nieuwe rangorde van de gemeenteraadsleden.....	6
4    Toekenning titel van ere-schepen .....	8
5    Toekennen titel van eregemeenteraadslid.....	9
6    Toekennen titel van eregemeenteraadslid.....	10
7    Toekennen titel van eregemeenteraadslid.....	11
<b>BESTUUR</b> .....	<b>12</b>
8    Autonoom gemeentebedrijf 'AGB stad Deinze' - benoeming 12 leden raad van bestuur	12
<b>PERSONEEL</b> .....	<b>14</b>
9    Voorstel actualisatie van het begrip "dagelijks personeelsbeheer" .....	14

10	Delegatie bevoegdheid organogram, rechtspositieregeling, arbeidsreglement en dadingen m.b.t. de beëindiging van het dienstverband.....	17
<b>FINANCIËN.....</b>		<b>18</b>
11	Delegatiereglement dagelijks bestuur.....	18
12	Vrijstelling visumverplichting van de financieel directeur.....	20
13	Kennisname goedkeuring jaarrekening 2023 stad en O.C.M.W. Deinze .....	21
<b>OMGEVINGSVERGUNNINGEN &amp; MELDINGEN.....</b>		<b>22</b>
14	Goedkeuren rooilijnplan (1) en ligging, breedte en uitrusting van een gemeenteweg, en behandeling openbaar onderzoek en externe adviezen met betrekking tot de zaak der wegen (2) – Fietspad Vaart Links – 2023/00516 .....	22
<b>PATRIMONIUM.....</b>		<b>49</b>
15	Openbare verkoping Nieuwgoedlaan 232 - goedkeuren kohier van lasten en voorwaarden .....	49
16	Overdracht grondstrook aan aangelande thv dienstweg Krekelstraat - goedkeuren ontwerpakte .....	51
17	Kosteloze overdracht wegenis verkavelingen Buiskouter en Muizenholpad (deel) en Prinses Elisabethfietspad (deel) - goedkeuren ontwerpakte .....	52
18	Definitief onteigeningsbesluit ter realisatie van het ruimtelijk uitvoeringsplan Molens van Deinze.....	54
<b>MOBILITEIT .....</b>		<b>71</b>
19	Aanvullend verkeersreglement houdende invoer verboden toegang in beide richtingen voor ieder bestuurder, uitgezonderd plaatselijk verkeer in de Torenstraat en Torenpark .....	71
<b>MILIEU.....</b>		<b>73</b>
20	Subsidiereglement voor het toekennen van een subsidie als distributievergoeding aan handelaars die PMD- en/of restafvalzakken verkopen - aanpassing.....	73
<b>LOKALE ECONOMIE .....</b>		<b>77</b>
21	Vzw Deinze Winkelstad aan de Leie - algemene vergadering van 10 februari 2025 .....	77
<b>INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING .....</b>		<b>78</b>
22	IVM - aanduiden 5 (plaatsvervangend) vertegenwoordigers voor de algemene vergadering en 1 (plaatsvervangend) kandidaat-bestuurder en 1 kandidaat-bestuurder met raadgevende stem voor de raad van bestuur .....	78
23	Creat Services - aanduiden (plaatsvervangend) vertegenwoordiger voor de algemene vergadering en een kandidaat-bestuurder in de raad van bestuur.....	84
24	Creat Services - buitengewone algemene jaarvergadering van 25 maart 2025.....	86
25	Fluvius Imewo - buitengewone algemene vergadering van 17 maart 2025 + aanduiden 2 (plaatsvervangend) vertegenwoordigers in de algemene vergadering ,1 kandidaat-lid voor het regionaal bestuurscomité Oost en eventueel 1 kandidaat-bestuurder .....	87
26	Farys ov - aanduiding (plaatsvervangend) vertegenwoordiger algemene vergadering, lid regionaal adviescomité Domeindiensten, leden adviescomité Secundaire diensten en voordracht kandidaat-bestuurder voor de activiteit Domeindiensten en Secundaire diensten.....	91
27	Farys ov - buitengewone algemene jaarvergadering van 28 maart 2025 .....	95

28	Toerisme Oost-Vlaanderen vzw - aanduiden vertegenwoordigers .....	96
29	Cevio vzw - aanduiden vertegenwoordigers .....	98
30	Rattenbestrijding Oost- Vlaanderen (RATO vzw) - aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen .....	100
31	EthiasCo - aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger .....	102
32	Vzw Deinze Winkelstad aan de Leie - aanduiden bestuurders met stemrecht door het stadsbestuur .....	103
33	Regionaal Landschap Meetjesland en Leievallei vzw - aanduiden vertegenwoordigers .....	104
34	Drugpunt Leie-Schelde - aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger voor het beheerscomité .....	107
<b>AGENDAPUNTEN RAADSLEDEN .....</b>		<b>109</b>
35	Extra agendapunt gemeenteraad - raadslid Bart Vermaercke - actualisatie RUP Brielmeersen .....	109
<b>EXTRA AGENDAPUNTEN.....</b>		<b>110</b>
36	Extra agendapunt gemeenteraad - raadslid Hugo Schaeck - Beleidsplan Kapellen.....	110
37	Extra agendapunt gemeenteraad - raadslid Karlien De Paepe - Straatverlichting niet meer doven.....	112
38	Extra agendapunt gemeenteraad - raadslid Olaf Evrard - onderzoeken of stad Deinze opnieuw eigenaar kan worden van de gronden van KMSK Deinze .....	113
<b>VARIA/MONDELINGE VRAGEN/SCHRIFTELIJKE VRAGEN .....</b>		<b>114</b>
39	Mondelinge vragen raadsleden - gemeenteraad van 23 januari 2025.....	114

**De voorzitter opent de vergadering om 19.32 uur.**

De zitting wordt om 21.44 uur geschorst na de behandeling van agendapunt 'Farys ov - aanduiding (plaatsvervangend) vertegenwoordiger algemene vergadering, lid regionaal adviescomité Domeindiensten, leden adviescomité Secundaire diensten en voordracht kandidaat-bestuurder voor de activiteit Domeindiensten en Secundaire diensten'.

De zitting wordt opnieuw geopend om 21.56 uur.

**Openbaar**

**GOEDKEUREN VERSLAG VORIGE ZITTING**

**1 Goedkeuren notulen gemeenteraad van 28 november 2024 en 5 december 2024**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Ronny Vermeulen, waarnemend gemeenteraadslid

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

Freija Dhondt, gemeenteraadslid

**MONDELINGE TUSSENKOMSTEN**

Bram Stroobandt (raadslid)

**REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

#### **BIJLAGE**

Het ontwerp van de notulen van de gemeenteraad van 28 november 2024 en 5 december 2024.

#### **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

#### **BESLUIT**

Enig artikel

De gemeenteraad keurt de notulen van de gemeenteraad van 28 november 2024 en 5 december 2024 goed.

#### **SECRETARIAAT**

### **2 Samenstelling gemeenteraad - vervanging van een gemeenteraadslid wegens verhindering**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Ronny Vermeulen, waarnemend gemeenteraadslid

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

Freija Dhondt, gemeenteraadslid

#### **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

#### **BIJLAGE**

Het proces-verbaal van het gemeentelijk hoofdbureau van de gemeenteraadsverkiezingen van 13 oktober 2024.

De e-mail van 6 december 2024 van raadslid Sabine Vermeulen.

De brief van stad Deinze van 11 december 2024 aan de heer Geert Decaluwé.

De brief van 12 december 2024 van de heer Geert Decaluwé.

De brief van stad Deinze van 16 december 2024 aan de heer Christophe Declercq.

De brief van 16 december 2024 van de heer Christophe Declercq.

De brief van stad Deinze van 20 december 2024 aan de heer Ronny Vermeulen.

De brief van 20 december 2024 van de heer Ronny Vermeulen.

#### **MOTIVERING**

Met mail van 6 december 2024 vraagt raadslid Sabine Vermeulen om vervangen te worden als raadslid tijdens haar afwezigheid tot 31 december 2025.

Uit het proces-verbaal van het hoofdbureau van de Stad DEINZE over de vaststelling van de zetelverdeling tussen de lijsten en van de rangorde van de raadsleden en hun opvolgers bij de gemeenteraadsverkiezingen van 13 oktober 2024, blijkt dat de volgende personen als opvolgers voorkomen op de lijst nr. vijf (N-VA) waartoe het te vervangen raadslid Sabine Vermeulen behoort:

1e opvolger: Geert Decaluwé

De heer Geert Decaluwé liet op 12 december 2024 weten dat hij niet bereid is om het mandaat van gemeenteraadslid op te nemen gedurende de periode van verhindering van raadslid Sabine Vermeulen.

Uit het proces-verbaal van het hoofdbureau van de Stad DEINZE over de vaststelling van de zetelverdeling tussen de lijsten en van de rangorde van de raadsleden en hun opvolgers bij de gemeenteraadsverkiezingen van 13 oktober 2024, blijkt dat de volgende persoon als opvolger voorkomt op de lijst nr. vijf (N-VA) waartoe het te vervangen raadslid Sabine Vermeulen behoort:

2de opvolger: Christophe Declercq

De heer Christophe Declercq liet op 16 december 2024 weten dat hij niet bereid is om het mandaat van gemeenteraadslid op te nemen gedurende de periode van verhindering van raadslid Sabine Vermeulen.

Uit het proces-verbaal van het hoofdbureau van de Stad DEINZE over de vaststelling van de zetelverdeling tussen de lijsten en van de rangorde van de raadsleden en hun opvolgers bij de gemeenteraadsverkiezingen van 13 oktober 2024, blijkt dat de volgende persoon als opvolger voorkomt op de lijst nr. vijf (N-VA) waartoe het te vervangen raadslid Sabine Vermeulen behoort:

3de opvolger: Ronny Vermeulen

De gemeenteraad heeft overeenkomstig artikel 6 §3 van het decreet lokaal bestuur de geloofsbrieven van de heer Ronny Vermeulen onderzocht en stelt vast dat hij nog steeds aan alle gestelde vereisten van verkiesbaarheid beantwoordt en zich niet bevindt in een geval van onverenigbaarheid, hetzij wegens uitoefening van een ambt, hetzij wegens bloed- of aanverwantschap conform artikel 10 van decreet lokaal bestuur.

Het bewijs is geleverd dat de voornoemde opvolger aan de verkiesbaarheidsvereisten voldoet zoals bepaald in artikel 6 van het decreet lokaal bestuur.

De heer Ronny Vermeulen wordt ter zitting uitgenodigd en verzocht, in deze openbare vergadering, en in handen van de voorzitter van de gemeenteraad de voorgeschreven eed af te leggen, waaraan hij voldoet als volgt:

"Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen"

## **FINANCIËLE GEVOLGEN**

Deze beslissing valt niet onder de visumplicht en heeft geen financiële gevolgen.

## **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

## **BESLUIT**

### **Artikel 1**

De geloofsbrieven van de heer Ronny Vermeulen, verkozen als derde opvolger op de lijst waarop mevrouw Sabine Vermeulen verkozen werd bij de gemeenteraadsverkiezingen van 13 oktober 2024, goed te keuren.

### **Artikel 2**

Akte te nemen van het proces-verbaal van eedaflegging van de heer Ronny Vermeulen.

### **Artikel 3**

De heer Ronny Vermeulen te installeren als gemeenteraadslid tijdens de periode van verhindering van raadslid Sabine Vermeulen.

### **Artikel 4**

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking

(artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017).

### 3 Vaststelling van de nieuwe rangorde van de gemeenteraadsleden

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

Freija Dhondt, gemeenteraadslid

#### REGELGEVING

Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, de artikelen 6 en 7.

#### MOTIVERING

De heer Ronny Vermeulen legde de eed af als waarnemend gemeenteraadslid.

Bijgevolg dient de rangorde van de raadsleden opnieuw vastgesteld te worden.

Artikel 6 § 7 van het decreet lokaal bestuur voorziet in de volgorde van de raadsleden volgens hun 'anciënniteit'.

De rangorde van de gemeenteraadsleden wordt tijdens de installatievergadering van de nieuwe gemeenteraad onmiddellijk na de eedaflegging van de gemeenteraadsleden vastgesteld. Het gemeenteraadslid met de hoogste anciënniteit neemt de hoogste rang in. Bij gelijke anciënniteit neemt het gemeenteraadslid dat bij de laatste volledige vernieuwing van de gemeenteraad het hoogste aantal naamstemmen heeft behaald, de hoogste rang in. Bij een gelijk aantal naamstemmen neemt het gemeenteraadslid van wie de lijst bij de laatste volledige vernieuwing van de gemeenteraad de meeste stemmen heeft behaald de hoogste rang in. De opvolgers die na de installatievergadering als gemeenteraadslid worden geïnstalleerd, nemen in volgorde van hun eedaflegging een rang in.

De anciënniteit omvat de gehele tijdsduur tijdens de welke een gemeenteraadslid deel uitmaakt van de gemeenteraad van een gemeente. Geen enkele bepaling in het decreet lokaal bestuur stelt dat het hierbij om een 'ononderbroken' dienstanciënniteit moet gaan, maar dat de anciënniteit die bedoeld wordt dus de reële dienstanciënniteit betreft.

#### BESLUIT

Enig artikel

De rangorde van de gemeenteraadsleden is als volgt vastgesteld:

Naam	Voornaam	Partij	Totale anc.	Ononderbroken in de gemeenteraad sinds	Begin- en einddatum			Voorkeur stemmen
					1	2	3	
Vermeulen	Jan	CD&V	30,08	1/01/1995	1/01/1995	23/01/2025	3637	
Cornelis	Johan	CD&V	30,08	1/01/1995	1/01/1995	23/01/2025	1722	
Verstraete	Annick	Groen&vooruit	30,08	1/01/1995	1/01/1995	23/01/2025	1262	
Van Thuyne	Bart	CD&V	24,08	1/01/2001	1/01/2001	23/01/2025	1496	

Dhaenens	Bruno	OPEN DEINZE	24,08	1/01/2001	1/01/2001	23/01/2025	715
Van Huffel	Eric	OPEN DEINZE	24,05	26/08/2021	19/05/1998	2/01/2019	454
					26/08/2021	23/01/2025	
Vanlerberghe	Marleen	CD&V	18,99	31/01/2006	31/01/2006	23/01/2025	1523
Dhondt	Freija	Groen&Vooruit	18,07	2/1/2007	2/1/2007	23/01/2025	1028
De Reu	Rutger	CD&V	12,07	2/01/2013	2/01/2013	23/01/2025	3754
D'hondt	Sofie	OPEN DEINZE	12,07	2/01/2013	2/01/2013	23/01/2025	1534
Claeys	Gunnar	CD&V	12,07	2/01/2013	2/01/2013	23/01/2025	1027
Neiryndck	Matthias	N-VA	12,07	2/01/2013	2/01/2013	23/01/2025	1010
Debeurme	Stephanie	CD&V	12,07	2/01/2013	2/01/2013	23/01/2025	835
Vervaeke	Filip	OPEN DEINZE	12,07	2/01/2013	2/01/2013	23/01/2025	644
Evrard	Olaf	VLAAMS BELANG	12,07	2/01/2019	2/01/2007	1/01/2013	381
					2/01/2019	23/01/2025	
De Spiegelaere	Conny	CD&V	9,23	2/1/2019	24/11/2005	31/12/2008	1783
					2/01/2013	24/01/2013	
					2/01/2019	23/01/2025	
Minnens	Tess	OPEN DEINZE	7,42	24/08/2017	24/08/2017	23/01/2025	659
Baart	Els	CD&V	7,24	26/10/2023	2/01/2013	31/12/2018	820
					26/10/2013	23/01/2025	
Pauwels	Jan	N-VA	6,14	2/01/2019	2/01/2013	29/01/2013	670
					2/01/2019	23/01/2025	
Vermaercke	Bart	N-VA	6,06	2/01/2019	2/01/2019	23/01/2025	2734

Lambrecht	Nathalie	CD&V	6,06	2/01/2019	2/01/2019	23/01/2025	1900
Adams	Alexander	CD&V	6,06	2/01/2019	2/01/2019	23/01/2025	1053
De Paepe	Carline	N-VA	6,06	2/01/2019	2/01/2019	23/01/2025	882
Van den Berghe	Kristof	Groen&Vooruit	6,06	2/01/2019	2/01/2019	23/01/2025	684
Depoortere	Ortwin	VLAAMS BELANG	6,06	2/01/2019	2/01/2019	23/01/2025	589
Parmentier	Peter	Groen&Vooruit	2,84	24/03/2022	24/03/2022	23/01/2025	548
Stroobandt	Bram	Groen&Vooruit	1,44	5/12/2024	25/08/2022	15/12/2022	719
					5/12/2024	23/01/2025	
Cocquyt	Marc	CD&V	0,13	5/12/2024	5/12/2024	23/01/2025	868
Thaler	Beatrice	N-VA	0,13	5/12/2024	5/12/2024	23/01/2025	833
Standaert	An	CD&V	0,13	5/12/2024	5/12/2024	23/01/2025	807
Dobbelaere	Ilse	CD&V	0,13	5/12/2024	5/12/2024	23/01/2025	803
Vershelde	Delphine	CD&V	0,13	5/12/2024	5/12/2024	23/01/2025	792
Schaeck	Hugo	N-VA	0,13	5/12/2024	5/12/2024	23/01/2025	632
Van Doorne	Zoë	N-VA	0,13	5/12/2024	5/12/2024	23/01/2025	539
Vermeulen	Ronny	N-VA	2,65	23/01/2025	18/12/2017	31/12/2019	483
					25/04/2024	5/12/2024	
					23/01/2025	23/01/2025	

#### 4 Toekenning titel van ere-schepen

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen  
Filip Vervaeke, gemeenteraadslid

#### MONDELINGE TUSSENKOMSTEN

Jan Pauwels (raadsleden), Nathalie Lambrecht (schepen)

#### REGELGEVING

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 148.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

#### **BIJLAGE**

Het huishoudelijk reglement van 28 maart 2019 van de gemeenteraad.

#### **MOTIVERING**

Artikel 148 van het decreet lokaal bestuur bepaalt dat de toekenning van een eretitel aan raadsleden, schepenen en voorzitters en leden van het bijzonder comité voor de sociale dienst een bevoegdheid is van het bestuur.

Artikel 38 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad bepaalt de voorwaarden waaronder een eretitel aan een schepen of raadslid kan toegekend worden:

- voor de schepenen: 6 jaar uitoefenen van het ambt van schepen
- voor de raadsleden: 12 jaar gemeenteraadslid

De heer Filip Vervaeke heeft gedurende de legislatuur 2019-2024 onafgebroken het ambt van schepen uitgeoefend.

#### **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

#### **BESLUIT**

Artikel 1

De heer Filip Vervaeke toelating te verlenen om de titel van ere-schepen te voeren.

Artikel

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017).

#### **5 Toekennen titel van eregemeenteraadslid**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

#### **BIJLAGE**

Het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad van 28 maart 2019.

#### **MOTIVERING**

De voorwaarden waaronder een eretitel aan een raadslid kan toegekend worden zijn bepaald in artikel 38 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad:

voor de raadsleden: 12 jaar gemeenteraadslid

De anciënniteiten opgebouwd bij beide besturen (Deinze en Nevele vóór de fusie) tellen mee.

De heer Marc De Schrijver oefende het mandaat van raadslid uit van 24 augustus 2006 tot en met 5 december 2024.

De heer Marc De Schrijver voldoet hiermee aan de voorwaarde voor het toekennen van de titel van eregemeenteraadslid.

#### **FINANCIËLE GEVOLGEN**

Deze beslissing valt niet onder de visumplicht en heeft geen financiële gevolgen.

#### **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

#### **BESLUIT**

##### **Artikel 1**

Aan de heer Marc De Schrijver wordt, als blijk van erkentelijkheid, de titel van eregemeenteraadslid van de stad Deinze toegekend.

##### **Artikel 2**

De heer Marc De Schrijver ontvangt een kopie van dit besluit.

##### **Artikel 3**

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017).

#### **6 Toekennen titel van eregemeenteraadslid**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

#### **BIJLAGE**

Het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad van 28 maart 2019.

#### **MOTIVERING**

De voorwaarden waaronder een eretitel aan een raadslid kan toegekend worden zijn bepaald in artikel 38 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad:

voor de raadsleden: 12 jaar gemeenteraadslid

De anciënniteiten opgebouwd bij beide besturen (Deinze en Nevele vóór de fusie) tellen mee.

Mevrouw Annie Mervillie oefende het mandaat van raadslid uit van 2 januari 2007 tot en met 5 december 2024.

Mevrouw Annie Mervillie voldoet hiermee aan de voorwaarde voor het toekennen van de titel van eregemeenteraadslid.

#### **FINANCIËLE GEVOLGEN**

Deze beslissing valt niet onder de visumplicht en heeft geen financiële gevolgen.

#### **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

## **BESLUIT**

### **Artikel 1**

Aan mevrouw Annie Mervillie wordt, als blijk van erkentelijkheid, de titel van eregemeenteraadslid van de stad Deinze toegekend.

### **Artikel 2**

Mevrouw Annie Mervillie ontvangt een kopie van dit besluit.

### **Artikel 3**

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017).

## **7. Toekennen titel van eregemeenteraadslid**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

## **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

## **BIJLAGE**

Het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad van 28 maart 2019.

## **MOTIVERING**

De voorwaarden waaronder een eretitel aan een raadslid kan toegekend worden zijn bepaald in artikel 38 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad:

voor de raadsleden: 12 jaar gemeenteraadslid

De anciënniteiten opgebouwd bij beide besturen (Deinze en Nevele vóór de fusie) tellen mee.

De heer Hans Martens oefende het mandaat van raadslid uit van:

24 april 2001 tot 1 januari 2007

2 januari 2013 tot 24 februari 2015

2 januari 2019 tot 5 december 2024

De heer Hans Martens voldoet hiermee aan de voorwaarde voor het toekennen van de titel van eregemeenteraadslid.

## **FINANCIËLE GEVOLGEN**

Deze beslissing valt niet onder de visumplicht en heeft geen financiële gevolgen.

## **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

## **BESLUIT**

### **Artikel 1**

Aan de heer Hans Martens wordt, als blijk van erkentelijkheid, de titel van eregemeenteraadslid van de stad Deinze toegekend.

## Artikel 2

De heer Hans Martens ontvangt een kopie van dit besluit.

## Artikel 3

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017).

## BESTUUR

### **8 Autonomo gemeentebedrijf 'AGB stad Deinze' - benoeming 12 leden raad van bestuur**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

## MONDELINGE TUSSENKOMSTEN

Peter Parmentier (raadslid), Rutger De Reu (burgemeester), Annick Verstraete (raadslid)

## REGELGEVING

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 235 §1 over de bevoegdheden van de raad van bestuur.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

De statuten van het autonoom gemeentebedrijf AGB Stad Deinze, goedgekeurd op 20 december 2018 en gewijzigd op 24 september 2020.

## BIJLAGE

De gemeenteraadsbeslissing van 27 januari 2011 waarin de oprichting en de statuten van het Autonoom gemeentebedrijf Stad Deinze, afgekort AGB Stad Deinze werden goedgekeurd.

De goedkeuring van de gemeenteraadsbeslissing van 27 januari 2011 door de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand op 3 mei 2011.

De statuten van het Autonoom gemeentebedrijf Stad Deinze.

De aanstelling van de gemeenteraad van 5 december 2024 voor de huidige legislatuur.

Het e-mailbericht van 24 december 2024 van de algemeen directeur aan de fractieleiders

De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 januari 2025 met betrekking tot de samenstelling van de nieuwe raad van bestuur van het AGB Deinze.

De voordrachten ingediend door de 5 verschillende fracties.

## MOTIVERING

Het decreet lokaal bestuur voorziet dat de raad van bestuur van een AGB uit maximaal 12 leden mag bestaan. Ten hoogste twee derde van de leden van de raad van bestuur is van hetzelfde geslacht.

Het decreet lokaal bestuur waarborgt dat iedere fractie uit de gemeenteraad vertegenwoordigd is in de raad van bestuur.

Artikel 12 van de statuten van het AGB beschrijft de verdere modaliteiten met betrekking tot de samenstelling van de raad van bestuur.

De algemeen directeur bezorgde op 24 december 2024 per e-mail de berekeningswijze voor de nieuwe legislatuur op basis van het systeem imperiali aan de fractieleiders. Dezelfde berekeningswijze als die gehanteerd werd in 2019 werd doorgetrokken.

Het voorstel luidt als volgt:

In het systeem Imperiali wordt het aantal beschikbare zetels verdeeld in functie van de voor de deelnemende partijen uitgebrachte stemmen. Het werkt met de delerreeksen 2, 3, 4, ... of 1, 1 ½, 2, 2 ½, ... Het lokaal en provinciaal kiesdecreet past dit systeem toe voor de verdeling van de zetels over de lijsten (na de gemeenteraadsverkiezingen) (artikel 166).

Na toepassing is de zetelverdeling als volgt:

- cd&v: 6 zetels
- N-VA: 3 zetels
- Open Deinze: 1 zetel
- Groen & Vooruit: 1 zetel
- Vlaams Belang: 1 zetel

Om willekeur te vermijden is het net belangrijk om ongeacht de samenstelling van de gemeenteraad legislatuur na legislatuur dezelfde berekeningsmethode aan te houden.

Extern advies:

GD&A bezorgde ons volgend advies.

Het is weliswaar zo dat de systemen D'Hondt en Imperiali de grootste partijen bevoordelen. Anderzijds vereist het Decreet over het lokaal bestuur dat elke partij, ongeacht de grootte, is vertegenwoordigd in de raad van bestuur. Dit laatste zorgt eveneens voor een disproportionele verdeling. De combinatie van het systeem Imperiali én de toebedeling van een zetel aan zeer kleine fracties zorgt er voor dat een evenwichtige situatie wordt gecreëerd. Inderdaad blijkt dat 7 mandaten voor de bestuursmeerderheid op 12 bestuurders nagenoeg een identieke verhouding is als 20 gemeenteraadszetels op 35.

Het college van burgemeester en schepenen neemt op 7 januari 2025 het standpunt in dat de raad van bestuur van het AGB stad Deinze wordt samengesteld volgens het systeem Imperiali, hetgeen leidt tot volgende samenstelling:

- cd&v: 6 zetels
- N-VA: 3 zetels
- Open Deinze: 1 zetel
- Groen & Vooruit: 1 zetel
- Vlaams Belang: 1 zetel

De akte van voordracht wordt uiterlijk acht dagen voor de vergadering van de gemeenteraad, waarop de verkiezing van de leden van de raad van bestuur geagendeerd staat, aan de algemeen directeur overhandigd. De algemeen directeur bezorgt een afschrift van de akte aan de voorzitter van de gemeenteraad.

#### **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Met 29 stemmen voor (Tess Minnens, Rutger De Reu, Jan Vermeulen, Sofie D'hondt, Nathalie Lambrecht, Marleen Vanlerberghe, Bart Van Thuyne, Bruno Dhaenens, Conny De Spiegelaere, Eric Van Huffel, Gunnar Claeys, Matthias Neiryndck, Stephanie Debeurme, Filip Vervaeke, Olaf Evrard, Els Baart, Jan Pauwels, Bart Vermaercke, Alexander Adams, Carline De Paepe, Ortwin Depoortere, Marc Cocquyt, Beatrice Thaler, An Standaert, Ilse Dobbelaere, Delphine Verschelde, Hugo Schaeck, Zoë Van Doorne, Ronny Vermeulen), 5 onthoudingen (Annick Verstraete, Freija Dhondt, Kristof Van den Berghe, Peter Parmentier, Bram Stroobandt)

#### **BESLUIT**

##### **Artikel 1**

De raad van bestuur van het AGB Stad Deinze bestaat uit 12 leden. De verdeling van het aantal zetels over de verschillende fracties gebeurt via het systeem imperiali.

De verdeling wordt als volgt goedgekeurd:

- cd&v: 6 zetels
- N-VA: 3 zetels
- Open Deinze: 1 zetel
- Groen & Vooruit: 1 zetel
- Vlaams Belang: 1 zetel

Artikel 2

De berekeningswijze zal opgenomen worden in de eerstvolgende statutenwijziging van het AGB Stad Deinze.

Artikel 3

De voordrachtsakten werden overeenkomstig de bepalingen in de statuten tijdig ingediend en werden bezorgd aan de voorzitter van de gemeenteraad. De akten zijn ontvankelijk en er wordt voldaan aan de verplichting dat maximaal 2/3 van de leden van de raad van bestuur van hetzelfde geslacht is.

De volgende kandidaten worden bijgevolg als verkozen verklaard en dit in alfabetische volgorde:

<b>Voornaam</b>	<b>Naam</b>	<b>Partij</b>
Pascal	Cocquyt	cd&v
Rutger	De Reu	cd&v
Olaf	Evrard	Vlaams Belang
Caroline	Haerens	Groen&Vooruit
Kristof	Herteleer	cd&v
Matthias	Neiryck	N-VA
Lieven	Tack	cd&v
Zoë	Van Doorne	N-VA
Christel	Van Hoecke	cd&v
Bart	Vermaercke	N-VA
Delphine	Vershelde	cd&v
Filip	Vervaeke	Open Deinze

Artikel 4

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de raad van bestuur AGB stad Deinze op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 2° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017).

## **PERSONEEL**

### **9. Voorstel actualisatie van het begrip "dagelijks personeelsbeheer"**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

## **MONDELINGE TUSSENKOMSTEN**

Annick Verstraete (raadslid)

## **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen over het lokaal bestuur, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

## **BIJLAGE**

De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 16 juli 2019 en latere wijzigingen houdende vaststelling van de rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel.

De beslissing van de gemeenteraad van 28 februari 2019 houdende het vaststellen van het begrip "dagelijks personeelsbeheer".

## **MOTIVERING**

De algemeen directeur is op basis van artikel 170 van het decreet over het lokaal bestuur bevoegd voor het dagelijks personeelsbeheer. De algemeen directeur kan de uitoefening van het dagelijks personeelsbeheer toevertrouwen aan andere personeelsleden.

De gemeenteraad is op grond van artikel 40§1 van hetzelfde decreet, behoudens delegatie van deze bevoegdheid aan het college, bevoegd om te bepalen wat onder het begrip "dagelijks personeelsbeheer" moet worden verstaan. Gezien de vorige vaststelling dateert van 2019 en gezien de start van een nieuwe legislatuur, is het aangewezen het begrip "dagelijks personeelsbeheer" te actualiseren.

## **FINANCIËLE GEVOLGEN**

Deze beslissing valt niet onder de visumplicht en heeft geen financiële gevolgen.

## **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

## **BESLUIT**

### **Artikel 1**

De gemeenteraad gaat akkoord met de invulling van het begrip "dagelijks personeelsbeheer":

#### **I. Loopbaan:**

- Vaststellen van functiebeschrijvingen (met uitzondering van AD, AAD, FD en AFD)

- Vorming:

- Uitvoering geven aan het vormingsbeleid
- Goedkeuren vormingsaanvragen
- Opleggen van vorming
- Toekennen financiële tussenkomst voor (langdurige) vorming (cf. vormingsbeleid)

- Feedback en opvolging tijdens de loopbaan

- Interne organisatie van het opvolgings- en evaluatiebeleid
- Aanduiden van de (tijdelijke) evaluatoren voor de verschillende diensten
- Opleiden van de evaluatoren
- Bewaken van de eenduidige toepassing van de feedback- en functioneringscyclus en van het evaluatiestelsel binnen de diensten
- Formuleren van een gemotiveerd voorstel tot ontslag wegens beroepsongeschiktheid
- Beslissen over de bevestiging of aanpassing van de evaluatie en het evaluatieresultaat na advies van de beroepsinstantie
- Voorstellen van evaluatiegevolgen

- Bevordering/interne personeelsmobiliteit
  - o Bepalen van de termijn voor de indiening van de kandidaturen rekening houdend met de algemeen geldende minimale termijn uit de rechtspositieregeling.

- Aanstellen van leerkrachten binnen de gemeentescholen voor korte vervangingen

## II. Opdrachthouderschap en waarnemen hogere functie

- Beslissingen inzake opdrachthouderschap
- In kennis stellen van de in aanmerking komende personeelsleden
- Beoordelen van de ingediende kandidaturen
- Voorstellen personeelslid waarneming hogere functie met bijhorende waarnemingstoelage en salarisschaal

## III. Salaris

- Vaststellen individuele jaarsalaris, met inbegrip van de meerekenbare diensten/ervaring en/of anciënniteiten
- Functionele loopbaan: goedkeuren van de doorschaling
- Beslissen over uitbetaling overuren bij uitdiensttreding

## IV. Toelagen, vergoedingen sociale voordelen:

- Aanduiden personeelsleden met recht op toelagen voorzien in de RPR

## V. Verloven en afwezigheden:

- Goedkeuren alle soorten individuele verlofaanvragen
- Goedkeuren aanvragen thematische loopbaanonderbreking, Vlaams Zorgkrediet en andere tijdelijke loopbaanmaatregelen
- Ziekte:

- o Bepalen van het ziektekrediet
- o Toelating geven tot deeltijdse werkhervatting
- o Beslissen over het deeltijds opnieuw opnemen van de functie door een statutair personeelslid na een periode van afwezigheid wegens ziekte
- o Aanvragen individuele controles door controle-arts
- o Bepalen van de gevolgen van het niet of laattijdig indienen van het geneeskundig getuigschrift bij afwezigheid wegens ziekte

## VI. Welzijn:

- Inschakelen van de externe dienst voor preventie en welzijn op het werk i.h.k.v. begeleiding van medewerkers door een (burn-out) coach

## VII. Werkmiddelen:

- Terbeschikkingstelling van werkmiddelen:
  - o Informeren over en toepassen van de e-policy

## VIII. Prestaties:

- Vaststellen en wijzigen van uurroosters van personeelsleden
- Goedkeuren van prestaties buiten het uurrooster
- Inzetten van personeel op een andere standplaats of tijdelijk andere arbeid

## IX. Andere

- Nemen van maatregelen van inwendige orde met het oog op de verbetering of de verzekering van de goede werking van de diensten
- Beslissen over (onbezoldigde) stage-aanvragen
- Beslissen over onbezoldigd vrijwilligerswerk
- Beslissen over hoogdringende aanstelling jobstudenten
- Interne communicatie over personeelsaangelegenheden

- Individuele toewijzing van de bevoegdheid van een personeelslid om elektrische installaties te bedienen

#### Artikel 2

De algemeen directeur oefent diens bevoegdheden inzake dagelijks personeelsbeheer uit binnen de grenzen en volgens de modaliteiten bepaald in de reglementen met betrekking tot het personeel, de rechtspositieregeling en het arbeidsreglement in het bijzonder. Over deze gedelegeerde bevoegdheid wordt maandelijks gerapporteerd aan het college.

#### Artikel 3

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

### **10 Delegatie bevoegdheid organogram, rechtspositieregeling, arbeidsreglement en dadingen m.b.t. de beëindiging van het dienstverband**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### **REGELGEVING**

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikels 41, 56 en 186.

#### **BIJLAGE**

De beslissing van de gemeenteraad van 24 januari 2019 houdende de delegatie bevoegdheid organogram, personeelsformatie, rechtspositieregeling en arbeidsreglement.

#### **MOTIVERING**

Het Decreet Lokaal Bestuur voorziet in enkele delegatiemogelijkheden.

Er wordt voorgesteld om de bevoegdheid voor de vaststelling en wijziging van het organogram, de personeelsreglementen (rechtspositieregeling en arbeidsreglement) en dadingen met personeelsleden m.b.t. de beëindiging van het dienstverband te delegeren aan het college van burgemeester en schepenen en wel om volgende redenen:

- Een dergelijke delegatie van bevoegdheden werd reeds toegepast vóór de fusie en tijdens de vorige legislatuur.
- De vaststelling en wijziging van het organogram en de rechtspositieregeling zijn een doorvertaling van de strategische beslissingen die door de gemeenteraad genomen worden in het kader van het meerjarenplan;
- Als de vaststelling en wijziging van de rechtspositieregeling gedelegeerd wordt aan het college is het ook logisch dat de bevoegdheid over het arbeidsreglement wordt gedelegeerd aan hetzelfde orgaan omdat het arbeidsreglement de rechtspositieregeling verder concretiseert;
- De interne organisatie van de diensten, de rechtspositieregeling en het arbeidsreglement betrekking hebben op de interne aangelegenheden van een bestuur en zich situeren op het operationele niveau;
- het uitzetten van de grondlijnen van het personeelsmanagement gebeurt door het managementteam via de rechtspositieregeling, de personeelsformatie en het organogram;
- Het aangaan van dadingen met personeelsleden m.b.t. de beëindiging van het dienstverband, sluit aan bij de andere personeelsbevoegdheden
- Een delegatie creëert meer ruimte voor interne zelforganisatie;

- Een delegatie maakt bovendien een snellere afhandeling mogelijk omdat het college wekelijks vergadert.

#### **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

#### **BESLUIT**

##### Artikel 1

Met onmiddellijke ingang wordt het college van burgemeester en schepenen bevoegd voor de vaststelling en de wijziging van het organogram.

##### Artikel 2

Met onmiddellijke ingang wordt het college van burgemeester en schepenen bevoegd voor de vaststelling en wijziging van de rechtspositieregeling en het arbeidsreglement voor het gemeentepersoneel.

##### Artikel 3

Met onmiddellijke ingang wordt het college van burgemeester en schepenen bevoegd voor het aangaan van dadingen met personeelsleden m.b.t. de beëindiging van het dienstverband.

##### Artikel 4

Het college van burgemeester en schepenen rapporteert jaarlijks over deze delegatiebevoegdheid via het rapport organisatiebeheersing.

##### Artikel 5

Deze delegatie geldt tot en met 30 juni 2031.

##### Artikel 6

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

#### **FINANCIËN**

##### **11. Delegatiereglement dagelijks bestuur**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### **REGELGEVING**

Het decreet lokaal bestuur, in het bijzonder artikel 41 tweede lid, 8° en 10° a), en artikel 56 § 3, 4° en § 4

#### **BIJLAGE**

De gemeenteraadsbeslissing van 25 april 2019 over de vaststelling van het begrip dagelijks bestuur. Het overzicht van de impact in het aantal dossiers bij verschillende drempelbedragen.

#### **MOTIVERING**

Inzake overheidsopdrachten is de gemeenteraad op basis van DLB art. 41, 2e lid, 10° bevoegd voor het vaststellen van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden van de overheidsopdrachten.

De gemeenteraad kan deze bevoegdheid via een delegatiereglement 'dagelijks bestuur' al dan niet gedeeltelijk delegeren naar het college van burgemeester en schepenen.

Op de gemeenteraad van 25 april 2019 werd het begrip 'dagelijks bestuur' vastgesteld. Door het vernieuwen van de gemeenteraad krijgt de gemeenteraad terug de volheid van bevoegdheid zoals

dit voorzien is in het decreet lokaal bestuur, en dient het delegatiereglement 'dagelijks bestuur' vernieuwd te worden.

In de gemeenteraad van 25 april 2019 werd het begrip 'dagelijks bestuur' inzake overheidsopdrachten als volgt bepaald:

- De bevoegdheid voor het vaststellen van de plaatsingsprocedure en voorwaarden van overheidsopdrachten wordt naar het college van burgemeester en schepenen gedelegeerd voor:
  - De overheidsopdrachten m.b.t. investeringen met een totaalbedrag lager dan 125.000 euro exclusief BTW
  - Alle overheidsopdrachten m.b.t. exploitatie
- Het college van burgemeester en schepenen kan tijdens het voeren van de plaatsingsprocedure, de gunning en het uitvoering van de overheidsopdrachten die niet vallen onder het begrip 'dagelijks bestuur' niet-conceptuele wijzigingen aanbrengen of meerwerken goedkeuren die ze nodig acht, voor zover hier geen bijkomende uitgaven van meer dan 10% van de initieel gegunde opdracht uit voortvloeien.
- Als het college van burgemeester en schepenen zijn bevoegdheden in het kader van artikel 56, §4 van het decreet lokaal bestuur uitoefent (vaststelling van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden van overheidsopdrachten in gevallen van dwingende en onvoorziene omstandigheden), zullen de besluiten in deze zin worden meegedeeld aan de gemeenteraad die er op zijn eerstvolgende vergadering akte van neemt.

Uit de analyse van de overheidsopdrachten van de periode 2019-2024 blijkt dat 79 dossiers aan de gemeenteraad, de raad voor maatschappelijk welzijn en de Raad van Bestuur werden voorgelegd om de plaatsingsprocedure en voorwaarden vast te stellen.

Er wordt voorgesteld om het begrip 'dagelijks bestuur' opnieuw vast te stellen met dezelfde modaliteiten.

Echter, uit juridisch advies blijkt dat het college van burgemeester en schepenen op basis van DLB art. 56, §3, 4° de volledige bevoegdheid heeft voor het voeren van de plaatsingsprocedure, het gunnen en de uitvoering van de overheidsopdrachten. Dit betekent concreet dat wanneer tijdens de uitoefening van deze bevoegdheid de initiële raming van de procedure wordt overstegen door aanpassingen die voorzien zijn in de wetgeving overheidsopdrachten dit van oorsprong de bevoegdheid is van het college van burgemeester en schepenen en dit dus niet moet worden gedelegeerd. In die zin is artikel 2 van de gemeenteraadsbeslissing van 25 april 2019 niet rechtsgeldig en wordt deze niet hernomen in het nieuwe delegatiereglement 'dagelijks bestuur'.

De huidig geldende interne regels rond kredietbewaking bepalen dat wanneer er een kredietoverschrijding is van een investeringskrediet van 125.000 eBTW of meer dit aan de gemeenteraad moet worden voorgelegd voor het goedkeuring van een kredietverschuiving of moet worden verwerkt in een aanpassing meerjarenplan.

De wet van 17/06/2016 heeft de bevoegdheid tot afsluiten van leningen uit de toepassing van de wetgeving overheidsopdrachten gehaald. Bovendien was in het gemeentedecreet de bevoegdheid tot opnemen van leningen expliciet toegewezen aan het college van burgemeester en schepenen, dit is niet hernomen in het decreet lokaal bestuur. Hierdoor komt in theorie de bevoegdheid hoe een leningsovereenkomst tot stand moet komen initieel bij de gemeenteraad te liggen (DLB art. 40,§1). De uitvoering van de raadsbeslissing behoort dan weer tot de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen. De kredieten van geraamde leningen zijn ingeschreven in het meerjarenplan, maar aangezien het opnemen van leningen omwille van fluctuaties op de internationale financiële markten timinggevoelig is, is het aangewezen de bevoegdheid te delegeren naar het college van burgemeester en schepenen. Dezelfde redenering wordt gemaakt voor het plaatsen van beleggingen.

Bij hernieuwing van de gemeenteraad krijgt deze meteen volheid van bevoegdheid, dit betekent dat de delegatie 'dagelijks bestuur' instant komt te vervallen. Omdat een hernieuwing van het delegatiereglement praktisch pas kan op een eerstvolgende gemeenteraad, en dit zorgt voor een operationele grijze zone, wordt aan het nieuwe besluit een geldigheidsdatum toegevoegd tot en met de eerste zes maanden van de eerstvolgende nieuwe legislatuur.

#### **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

#### **BESLUIT**

##### **Artikel 1**

Inzake overheidsopdrachten worden beschouwd als opdrachten van dagelijks bestuur, waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is voor het vaststellen van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden:

- De overheidsopdrachten m.b.t. investeringen met een totaalbedrag lager dan 125.000 euro exclusief BTW
- Alle overheidsopdrachten m.b.t. exploitatie

##### **Artikel 2**

Als het college van burgemeester en schepenen zijn bevoegdheden in het kader van artikel 56, § 4 van het decreet lokaal bestuur uitoefent (vaststelling van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden van overheidsopdrachten in gevallen van dwingende en onvoorziene omstandigheden), zullen de besluiten in deze zin worden meegedeeld aan de gemeenteraad die er op zijn eerstvolgende vergadering akte van neemt.

##### **Artikel 3**

De bevoegdheid tot het aangaan van leningen en plaatsen van beleggingen, en de wijze waarop deze tot stand komen, worden gedelegeerd aan het college van burgemeester en schepenen.

##### **Artikel 4**

Dit delegatiereglement is geldig tot en met 30 juni 2031.

##### **Artikel 5**

Dit besluit vervangt de gemeenteraadsbeslissing van 25 april 2019 waarbij het begrip 'dagelijks bestuur' werd vastgesteld.

##### **Artikel 6**

Dit besluit zal worden opgenomen worden in het organisatiebeheersingssysteem.

##### **Artikel 7**

Dit besluit wordt in uitvoering van artikel 285 § 1 van het decreet lokaal bestuur bekend gemaakt via de lijst van de besluiten van de gemeenteraad van de stad.

#### **12 Vrijstelling visumverplichting van de financieel directeur**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### **REGELGEVING**

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, in het bijzonder artikel 266.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen, in het bijzonder artikel 99.

#### **BIJLAGE**

Het advies van de financieel directeur

De beslissing van de gemeenteraad van 24 januari 2019 tot uitsluiting van de visumverplichting.

## MOTIVERING

Op grond van artikel 266 van het decreet lokaal bestuur worden de voorgenomen financiële verbintenissen die resulteren in een uitgaande nettokasstroom onderworpen aan een voorafgaand visum van de financieel directeur, die de wettigheid en regelmatigheid van de voorgenomen verbintenissen onderzoekt.

Ditzelfde artikel, derde lid, voorziet dat de gemeenteraad bepaalde categorieën van verrichtingen kan uitsluiten van deze visumverplichting, na advies van de financieel directeur en binnen de perken die vastgelegd zijn door de Vlaamse Regering.

De gemeenteraad van 24 januari 2019 stelde de volgende voorgenomen verbintenissen vrij van de visumverplichting van de financieel directeur:

1. De voorgenomen financiële verbintenissen lager dan 25.000 euro exclusief btw. Voor het afsluiten van meerjarige opdrachten wordt voor het bepalen van de geraamde waarde van de opdracht rekening gehouden met vier jaar;
2. Aanstellingen van personeelsleden met een arbeidscontract van minder dan één jaar worden ook vrijgesteld van visumplicht;
3. Investeringsstoelagen lager dan 10.000 euro.

Er wordt voorgesteld om met dezelfde modaliteiten de beslissing omtrent visumvrijstellingen te vernieuwen.

Bij hernieuwing van de gemeenteraad krijgt deze meteen volheid van bevoegdheid, dit betekent dat de beslissing omtrent visumvrijstellingen instant komt te vervallen. Omdat een hernieuwing van de visumvrijstellingen praktisch pas kan op een eerstvolgende gemeenteraad, en dit zorgt voor een operationele grijze zone, wordt aan het nieuwe besluit een geldigheidsdatum toegevoegd tot en met de eerste zes maanden van de eerstvolgende nieuwe legislatuur.

## STEMMING OVER HET AGENDAPUNT

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

## BESLUIT

### Artikel 1

Volgende voorgenomen verbintenissen die resulteren in een uitgaande nettokasstroom worden uitgesloten van voorafgaande visumplicht:

1. De voorgenomen financiële verbintenissen lager dan 25.000 euro exclusief btw. Voor het afsluiten van meerjarige opdrachten wordt voor het bepalen van de geraamde waarde van de opdracht rekening gehouden met vier jaar;
2. Aanstellingen van personeelsleden met een arbeidscontract van minder dan één jaar worden ook vrijgesteld van visumplicht;
3. Investeringsstoelagen lager dan 10.000 euro.

### Artikel 2

Dit besluit is geldig tot en met 30 juni 2031.

### Artikel 3

Dit besluit vervangt de gemeenteraadsbeslissing van 24 januari 2019 waarin de visumvrijstellingen werden bepaald.

### Artikel 4

Dit besluit wordt in uitvoering van artikel 285 § 1 van het decreet lokaal bestuur bekend gemaakt via de lijst van de besluiten van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad.

## **13 Kennisname goedkeuring jaarrekening 2023 stad en O.C.M.W. Deinze**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### REGELGEVING

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 332 § 1 derde lid.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen.

Het ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen.

#### BIJLAGE

De brief van 14 november 2024 van het Agentschap Binnenlands Bestuur met in bijlage het besluit van de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen over de goedkeuring van de jaarrekening 2023 van de stad en het O.C.M.W. Deinze en in een tweede bijlage de technische bemerkingen en aanbevelingen.

#### MOTIVERING

De gemeenteraad stelde op 20 juni 2024 de jaarrekening 2023 deel stad Deinze vast. In diezelfde zitting werd de jaarrekening 2023 deel O.C.M.W. Deinze goedgekeurd, waardoor de jaarrekening 2023 in zijn geheel (stad en O.C.M.W.) definitief werd vastgesteld.

De gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen keurde de jaarrekening 2023 van de stad en het O.C.M.W. Deinze goed. Dit werd meegedeeld per brief van 14 november 2024. De gemeenteraad neemt hiervan kennis.

#### BESLUIT

##### Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van het besluit van de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen, meegedeeld per brief van 14 november 2024, over de goedkeuring van de jaarrekening 2023 van de stad en het O.C.M.W. Deinze.

##### Artikel 2

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

#### OMGEVINGSVERGUNNINGEN & MELDINGEN

##### **14 Goedkeuren rooilijnplan (1) en ligging, breedte en uitrusting van een gemeenteweg, en behandeling openbaar onderzoek en externe adviezen met betrekking tot de zaak der wegen (2) – Fietspad Vaart Links – 2023/00516**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### MONDELINGE TUSSENKOMSTEN

Kristof Van den Berghe (raadslid), Bart Van Thuyne (schepen)

#### REGELGEVING

Het Gecodificeerd Decreet Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) van 15 mei 2009.

Het decreet betreffende de omgevingsvergunningen van 25 april 2014 en latere wijzigingen, artikel 31.

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en later wijzigingen.

Het gemeentewegendecreet van 3 mei 2019.

Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

## BIJLAGE

Besluit Deputatie 18 april 2024 Vergunning verlenen onder voorwaarden

Beroep fietspad Vaart Links te Deinze

Plannen voor de omgevingsvergunning

Inplantingsplannen

Rooilijnplan

Bijkomende studies

- Bijlage\_alternatievenonderzoek VECTRIS
- Bijlage\_natuurtoets CORRIDOR
- QUICK SCAN vleermuizen CORRIDOR
- ETW-rapport Vertigro

241125\_BESCHRIJVENDE NOTA - Fietspad Vaart Links (Meigem-Nevele)

Plannen waarnaar verwezen wordt in de tekst

Foto's

Adviezen:

- Voorwaardelijk gunstig advies Vlaamse Waterweg;
- 

## MOTIVERING

### **1. Motivering vanuit het Decreet Gemeentewegen**

#### **a1. Historiek van het dossier**

De gemeenteraad heeft op 25 januari 2024 het punt aangenomen met betrekking tot de goedkeuring voor de ligging, breedte en uitrusting van een gemeenteweg, en behandeling openbaar onderzoek en externe adviezen met betrekking tot de zaak der wegen – Fietspad Vaart Links.

In eerste aanleg is de omgevingsaanvraag op 18 april 2024 door de Deputatie gedeeltelijk vergund met voorwaarden. (zie bijlage: Besluit Deputatie 18-04-2024 Vergunning verlenen onder voorwaarden).

Hieronder wordt het besluit van de Deputatie weergegeven.

*Besluit: Artikel 1*

*Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2021185065 ingediend door Stad Deinze wordt een gedeeltelijke omgevingsvergunning verleend volgens met uitsluiting van de verlichting en inbuizing van de Meerbeek.*

*Er moeten flankerende maatregelen genomen worden voor de aronskelk en boszegge:*

- Een correcte inventarisatie dient gemaakt over de vindplaats van de gevlekte aronskelk en boszegge
- Flankerende en beschermende maatregelen dienen genomen wanneer deze door het rooien of de werkzaamheden zouden worden bedreigd ( bv verplanten dieper in het bos, etc). Hierdoor kunnen eventuele negatieve aspecten worden verholpen.

*Volgende voorwaarden zijn na te leven:*

*- De lijnbeplanting langs het nieuwe pad, langs het stort van Meigem, moet langs de 2 kanten verwijderd worden*

*- De lijnbeplanting langs de finse looppiste blijft behouden:*

*· vooraf dient er een plaatsbeschrijving opgemaakt te worden (VTA verslag door ETW)*

*· waar de werken zich bevinden op < 2m tov de bomen (is bij meerdere bomen het geval) daar dient vooraf gekeken te worden door een ETW of de werken schade kunnen aanbrengen aan de bomen en moeten er eventueel voorwaarden opgelegd te worden.*

*Verslag af te leveren door een ETW'er (certificaat over te maken) tijdens de werken moet een ETW'er de bomen opvolgen. Sowieso de eerste periode na de werken moeten de bomen nagekeken worden en de afgestorven bomen moeten ingeboet worden op kosten van de stad.*

*- Indien bomen worden gerooid, dient hierbij onderscheid gemaakt te worden tss de jongen en oude bomen:*

*· Oude bomen (stort Meigem): rooien zonder vergoeding*

*· Nieuwe bomen (thv finse looppiste): indien geen heraanplant mogelijk is, dienen deze vergoed te worden aan De Vlaamse Waterweg nv (hierna DVW) conform de waardebeoordeling. Dit gaat om een 12- tal stuks, vooraf dienen de bomen gemerkt en opgemeten te worden zodat de waarde kan bepaald en kan vergoed worden.*

*- DVW geeft akkoord om de werken uit te voeren op grond in beheer bij DVW maar na de werken moet er een as-buultplan afgeleverd worden dat als basis zal dienen voor de opmaak van een beheersovereenkomst met de stad waarin zowel dagdagelijkse als structurele onderhoud overgedragen wordt naar de stad van de verschillende onderdelen. Ook de parking thv finse looppiste moet mee opgenomen worden op het plan. Een onverharde doorsteek naar fietspad moet mee opgenomen worden op het plan.*

*De voorwaarden en aandachtspunten zoals opgenomen in het advies van de Hulpverleningszone Centrum zijn na te leven.*

*De voorwaarden zoals opgenomen in het advies van de afdeling Natuur en Bos zijn na te leven:*

*• De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het compensatieformulier met kenmerk: 23-217973.*

*• De te ontbossen oppervlakte bedraagt 5.979 m<sup>2</sup>. Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.*

*• De resterende bosoppervlakte 161.072 m<sup>2</sup> moet ALS BOS behouden blijven. Bijkomende kappingen in deze zone kunnen maar uitgevoerd worden mits machtiging door het Agentschap voor Natuur en Bos. Het is evenmin toegelaten in deze zone constructies op te richten of ingrijpende wijzigingen van de bodem, de strooisel-, kruid- of boomlaag uit te voeren.*

*• De ontbossing kan enkel worden uitgevoerd conform het plan gevoegd bij het advies van Natuur en Bos, waarop ook de als bos te behouden zones zijn aangeduid.*

*• De ontbossing wordt gecompenseerd in natura, door het aanplanten van 11.959 m<sup>2</sup> bos op een perceel te Deinze, 5e afdeling, Grammene, sectie A, nr. 759A, 759B, 745A, gelegen in agrarisch gebied.*

*Onderstaande direct werkende norm is hierbij van toepassing:*

*- Artikel 90bis Bosdecreet van 13.06.1990*

*- Artikel 2 Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels inzake compensatie van ontbossing en ontheffing van het verbod op ontbossing van 16.02.2001*

*Om een correcte inning van de bosbehoudsbijdrage en/of controle op de compenserende bebossingen mogelijk te maken, is het verplicht dat de vergunningverlenende instantie zo snel mogelijk een afschrift van haar beslissing bezorgt aan het Agentschap voor Natuur en Bos. De vergunningverlenende instantie dient ons ook op de hoogte te brengen van een eventuele (opschortende) beroepsprocedure tegen de genomen beslissing.*

*Alle van nature in het wild levende vogelsoorten en vleermuizen zijn beschermd in het Vlaamse Gewest op basis van het Soortenbesluit van 15 mei 2009. De bescherming heeft onder meer*

*betrekking op de nesten van de vogels en de rustplaatsen van de vleermuizen (artikel 14 van het Soortenbesluit). Bij het uitvoeren van werken in de periode van 1 maart tot 1 juli moet men er zich – vóór men overgaat tot de uitvoering van de werken – van vergewissen dat geen nesten van beschermde vogelsoorten beschadigd, weggenomen of vernield worden. Bij het werken aan (oude) constructies of het kappen van bomen dient men na te gaan vóór de werken beginnen of er vleermuizen aanwezig zijn. Als nesten of rustplaatsen in het gedrang komen dient de aanvrager contact op te nemen met het Agentschap voor Natuur en Bos via het algemeen e-mailadres van AVES. De normbepalingen van hoofdstuk III van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening betreffende toegankelijkheid dienen te worden nageleefd.*

Tegen de omgevingsvergunning is er beroep aangetekend op 6 juni 2024 door De vzw NATUURPUNT EN PARTNERS MEETJESLAND (NPM), betrokken publiek. (zie bijlage: beroep fietspad Vaart Links te Deinze)

Het beroep wordt volledig en ontvankelijk verklaard op 4 juli 2024 waarna de procedure in laatste aanleg wordt opgestart.

De stad Deinze dient een nieuwe PIV (plan inhoud versie) in waarbij onderstaande zaken verwerkt zijn in de plannen:

- De Deputatie heeft een gedeeltelijke omgevingsvergunning verleend met uitsluiting van de verlichting en inbuizing van de Meerbeek. Bij de gewijzigde projectinhoud wordt de inbuizing van de Meerbeek vervangen door een brug waarbij er geen vegetatiewijziging is aan het talud van de Meerbeek. De funderingen van de brug liggen verder dan de 5 meter zone van de talud van de beek. De verlichting wordt weggelaten.
- De deputatie heeft de stad Deinze als voorwaarde een botanische inventarisatie opgelegd. De stad Deinze heeft deze studie laten uitvoeren. Zie Bijlage\_natuurtoets CORRIDOR
- De stad Deinze heeft haar huidige omgevingsplannen getoetst aan de resultaten van de botanische inventarisatie en heeft de nodige aanpassingen in een gewijzigde projectinhoudversie voorzien teneinde vermijdbare schade aan de natuur te voorkomen en de onvermijdbare schade op oordeelkundige wijze te beperken of te herstellen.
- De ETW – er (European tree worker), aangesteld door de stad Deinze als gevolg van de omgevingsvergunningsvoorwaarde van de provincie, heeft een certificaat opgemaakt met een reeks maatregelen/instructies die de stad Deinze zal moeten in acht nemen om schade aan bomen te voorkomen bij de realisatie van het fietspad. De conclusies zijn verwerkt in de aangepaste plannen (zie rapport Vertigro als bijlage).
- Door wetswijzigingen die plaats vonden in de periode tussen de dossierbehandeling in eerste aanleg en laatste aanleg (nieuwe gewestelijke verordening hemelwater en nieuw provinciaal beleidskader), is het advies van de dienst integraal waterbeleid gewijzigd ten opzichte van het mondeling preadvies hetgeen de stad ook verwerkt heeft in de gewijzigde projectinhoudversie (nieuwe PIV).
- Met het oog op de overeenstemming van de omgevingsvergunningsplannen met het Soortenbesluit, werd door de stad Deinze, bovenop de omgevingsvergunningsvoorwaarden van de provincie, een extra vleermuizenonderzoek bevolen. Ook dat onderzoek is verwerkt in de gewijzigde projectinhoud (zie quickscanrapport van CORRIDOR als bijlage).

Naar aanleiding van het eerste negatief advies van ANB in graad van beroep werd ten slotte ook voorzien in een verruimd boscompensatievoorstel, waarbij voor de te ontbossen oppervlakte die moet gecompenseerd worden, de volledige oppervlakte van het fietspadtracé is opgenomen in het boscompensatievoorstel, Het gewijzigd boscompensatievoorstel werd inmiddels in een tweede advies in graad van beroep goedgekeurd door ANB.

De stad Deinze heeft de bijzondere voorwaarden van de deputatievergunning rigoreus toegepast (ETW-rapport, soortentoets, natuurtoets, ...) en heeft ook grondig de adviezen in beroepsfase

doorgenomen. Op basis daarvan heeft zij een gewijzigde projectinhoud opgemaakt teneinde het project meer dan ooit in verzoening te brengen met alle maatschappelijke belangen.

Door deze planaanpassingen in de omgevingsvergunning en het toevoegen van de extra gevraagde documenten (natuurtoets, soortentoets, ETW-rapport en mobiliteitsstudie VECTRIS) wordt de zaak der wegenis (artikel 31 Omgevingsvergunningsdecreet), zijnde de goedkeuring van de ligging, breedte en uitrusting van een gemeenteweg, en de behandeling van de bezwaren geformuleerd tijdens het openbaar onderzoek en de externe adviezen met betrekking tot de zaak der wegen, ontvangen in graad van beroep – Fietspad Vaart Links, opnieuw voorgelegd aan de gemeenteraad.

Daarbij wordt opnieuw gebruik gemaakt van de geïntegreerde procedure van artikel 12 § 2 van het Decreet houdende de gemeentewegen, zijnde:

*Artikel 12.*

*§ 2. In afwijking van artikel 11 kan de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning opgenomen worden in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.*

Vooraleer de raad zich uitspreekt over de zaak der wegenis, dient hij zich eerst te buigen over het voorliggende rooilijnplan, zoals voortvloeit uit de bepalingen van artikel 12 § 2 Decreet Gemeentewegen:

*"Als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen, neemt de gemeenteraad eerst een beslissing over het al dan niet wijzigen of opheffen van het gemeentelijk rooilijnplan, alvorens te beslissen over de goedkeuring, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning."*

## **a2. situering van het dossier**

Huidige aanvraag voorziet in het aanleggen een vrijliggend fietspad langsheen Vaart Links (vanaf de Meigemstraat tot ter hoogte van Vaart Links 5).

Het dubbelrichtingsfietspad wordt voorzien met een breedte van +/- 3m00 en zal worden aangelegd in asfaltverharding.

De opbouw van het fietspad wordt als volgt voorzien:

- Geotextiel;
- Onderfundering met continue korrelverdeling type II : 15cm;
- Fundering steenslag met continue korrelverdeling, met toevoegsel type IA : 14cm;
- Fundering steenslag met continue korrelverdeling, met toevoegsel type IIA : 11cm;
- Bitumineuze verhardingen:

o onderlaag, bouwklassegroep BF, type APO-B, dikte 6cm

o toplaag, bouwklassegroep BF, type APT-C, dikte 4cm

Ter hoogte van de Kleine Reigersbeek (O488) wordt een overbrugging voorzien (composietbrug) met een lengte van +/- 15m00 en een breedte van +/- 5m00.

Ter hoogte van de Meerbeek (O485) wordt eveneens een overbrugging voorzien (composietbrug) met een lengte van +/- 19m00 en een breedte van +/- 5m00. Dit betreft een wijziging ten opzichte van de originele aanvraag waarbij een inbuizing werd voorzien (diameter 1.000mm).

De landhoofden van deze bruggen worden voorbij de kruin van de waterloop voorzien.

Ter hoogte van de woningen Vaart Links 1 en 3 wordt nog een derde overbrugging voorzien. Het betreft een houten voetgangersbrugje met een lengte van +/- 9m65 en een breedte van +/- 1m75. Het ontwerp voorziet in de aanleg met kwalitatieve verhardingsmaterialen.

Voor de breedte en materialisatie van het fietspad werd rekening gehouden met de minimumvereisten voor het aanleggen van fietsinfrastructuur van het vademecum fietsvoorzieningen.

Het fietspad zal één van de voornaamste missing links op het grondgebied van de stad wegwerken door het fietspad dat momenteel aangelegd is tot Meigem door te trekken tot Nevele. Op die manier zal ze een belangrijke fietsverbinding realiseren tussen Nevele (en Vosselare) en Deinze-centrum, met alle voorzieningen (vooral de middelbare scholen) die in het centrum van Deinze te vinden zijn en tussen Nevele-centrum en Meigem, met onder meer de drie lagere schoolvoorzieningen die in het centrum van Nevele gesitueerd zijn en waarvan de onderwijsopdracht onder meer op de gezinnen in Meigem gericht is.

Het mobiliteitsbeleid van de stad Deinze zet volop in op duurzame mobiliteit. Vanuit dit oogpunt is het belangrijk om de fietsroutes zo veilig en rechtstreeks mogelijk te maken – elke omrijfactor voor de fietser is hier dan ook uit den boze en waar mogelijk en nodig wordt gekozen om (afgescheiden) fietspaden aan te leggen, om de fietser maximaal comfort en veiligheid te kunnen bieden.

## **b. Motivering van de vaststelling van de rooilijn op technische gronden en op basis van de artikels drie en vier van het Decreet gemeentewegen**

### **b.1. Technische motivatie**

Er is momenteel geen vastgelegd rooilijnplan. Gezien de specifieke context, zijnde ligging langs een bevaarbare waterloop, wordt er aan de landzijde een rooilijn opgemaakt. Het rooilijnplan zal de verbreding van het openbaar domein voorzien zodat de nodige ruimte die nodig is voor het aanleggen van het fietspad kan voorzien worden. Deze verbreding is wat er minimaal nodig is om de voldoen aan de vereisten van het vademecum fietsvoorzieningen rond fietspadbreedte noodzakelijke afscheiding van de rijweg en de waterhuishouding.

### **b.2. Motivatie op basis van artikels 3 en 4 Decreet Gemeentewegen**

#### Artikel 3

*Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.*

*Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:*

*1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;*

*2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.*

#### Artikel 4

*Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:*

*1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;*

*2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;*

*3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;*

*4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;*

*5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het*

*gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.*

De aanleg van de gemeenteweg wordt hierna grondig gemotiveerd (artikel 4, 2e Decreet gemeentewegen) vanuit het algemeen belang (artikel 4, 1e Decreet gemeentewegen).

Het mobiliteitsbeleid van de stad Deinze zet volop in op duurzame mobiliteit – het stimuleren van fietsen voor functionele verplaatsingen is één van de centrale pijlers van dit beleid. Vanuit dit oogpunt is het belangrijk om de fietsroutes zo veilig en rechtstreeks mogelijk te maken – elke omrijfactor voor de fietser is hier dan ook uit den boze en waar mogelijk en nodig wordt gekozen om (afgescheiden) fietspaden aan te leggen, om de fietser maximaal comfort en veiligheid te kunnen bieden. Ook in het mobiliteitsplan van de stad Deinze (vanaf p. 82) staan deze principes centraal: een fijnmazig, continue fietsnetwerk is een conditio sine qua non om aan de gestelde ambities rond stimulering van het fietsgebruik te kunnen voldoen.

De bereikbaarheid met de fiets van deelgemeente Nevele vanuit Deinze is momenteel ondermaats. Om een duidelijk leesbaar fietsnetwerk uit te bouwen en zoveel mogelijk mensen op de fiets te krijgen, is continuïteit tot aan de bestemming onontbeerlijk. Het huidige dubbelrichtingsfietspad vanuit Deinze stopt ter hoogte van Weg naar de Vaart in Meigem. Fietsers worden vanaf daar verplicht om ofwel het kortste, meest logische traject langsheen Vaart Linkeroever verder te volgen, waar ze in gemengd verkeer verder dienen te rijden op een plaats waar dit, gezien de intensiteit van het verkeer en de gereden snelheden op het traject, absoluut uit den boze is.

Vaart Linkeroever, de voor autoverkeer belangrijkste verbindingsweg tussen Nevele en Deinze werd geklasseerd als lokale weg type I, met als hoofdfunctie verbinden op lokaal niveau. Gezien de intensiteit van het verkeer is het niet mogelijk om hier op een veilige manier gemengd verkeer toe te passen. De aanleg van een afgescheiden fietspad, volledig volgens de normen van het Vademecum fietsvoorzieningen, zal op die manier een directe en positieve invloed hebben op de verkeersveiligheid, in het bijzonder van de actieve zwakke weggebruiker (artikel 4, 3e Decreet gemeentewegen). Door de aanleg van de nieuwe weg kan Vaart Linkeroever ook ten volle zijn rol blijven spelen als lokale verbindingsweg (artikel 4, 5e Decreet gemeentewegen).

Door de nieuwe verbinding wordt bijgevolg bijgedragen tot de optimalisatie van de structuur, de samenhang, de toegankelijkheid en de veiligheid van het lokaal wegennet (artikel 3, 1e Decreet gemeentewegen) en wordt tevens een belangrijke bijdrage geleverd tot de zachte mobiliteit (artikel 3, 2e Decreet gemeentewegen).

Bovendien zal ook de ontsluiting van de betrokken (bewoonde) percelen voor de actieve weggebruiker drastisch verbeteren (artikel 4, 3e Decreet gemeentewegen). Er wordt een directe toegang voorzien voor beide percelen tot de nieuwe weg door de aanleg van een houten brugje, waardoor ook vandaaruit rechtstreeks een veilige fietsverbinding wordt gecreëerd.

De gemeenteweg wordt aangelegd om de continuïteit van het lokale fietsnetwerk verder uit te bouwen en een veilige fietsverbinding vanuit deelgemeente Nevele naar Deinze te voorzien. Er is dus geen sprake van een gemeentegrensoverschrijdend perspectief (artikel 4, 4e Decreet gemeentewegen).

### **c. Motivering van de aanleg gemeenteweg**

1. Motivering aanleg en wijziging nieuwe gemeenteweg op basis van de artikels drie en vier van het Decreet gemeentewegen

#### *Artikel 3*

*Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.*

*Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:*

*1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;*

*2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.*

#### *Artikel 4*

*Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:*

*1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;*

*2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;*

*3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;*

*4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;*

*5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrag te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.*

De aanleg van de gemeenteweg wordt hierna grondig gemotiveerd (artikel 4, 2e Decreet gemeentewegen) vanuit het algemeen belang (artikel 4, 1e Decreet gemeentewegen)

Het mobiliteitsbeleid van de stad Deinze zet volop in op duurzame mobiliteit – het stimuleren van fietsen voor functionele verplaatsingen is één van de centrale pijlers van dit beleid. Vanuit dit oogpunt is het belangrijk om de fietsroutes zo veilig en rechtstreeks mogelijk te maken – elke omrijfactor voor de fietser is hier dan ook uit den boze en waar mogelijk en nodig wordt gekozen om (afgescheiden) fietspaden aan te leggen, om de fietser maximaal comfort en veiligheid te kunnen bieden. Ook in het mobiliteitsplan van de stad Deinze (vanaf p. 82) staan deze principes centraal: een fijnmazig, continue fietsnetwerk is een conditio sine qua non om aan de gestelde ambities rond stimulering van het fietsgebruik te kunnen voldoen.

De bereikbaarheid met de fiets van deelgemeente Nevele vanuit Deinze is momenteel ondermaats. Om een duidelijk leesbaar fietsnetwerk uit te bouwen en zoveel mogelijk mensen op de fiets te krijgen, is continuïteit tot aan de bestemming onontbeerlijk. Het huidige dubbelrichtingsfietspad vanuit Deinze stopt t.h.v. Weg naar de Vaart in Meigem. Fietsers worden vanaf daar verplicht om ofwel het kortste, meest logische traject langsheen Vaart Linkeroever verder te volgen, waar ze in gemengd verkeer verder dienen te rijden op een plaats waar dit, gezien de intensiteit van het verkeer en de gereden snelheden op het traject, absoluut uit den boze is.

Langsheen het traject dienen fietsers momenteel in gemengd verkeer te rijden op Vaart Linkeroever, de belangrijkste verbindingsweg van Nevele met Deinze voor autoverkeer (de weg werd geklasseerd als lokale weg type I, met als hoofdfunctie verbinden op lokaal niveau). Gezien de intensiteit van het verkeer is het niet mogelijk om hier op een veilige manier gemengd verkeer toe te passen. De aanleg van een afgescheiden fietspad, volledig volgens de normen van het Vademecum fietsvoorzieningen, zal op die manier een directe en positieve invloed hebben op de verkeersveiligheid, in het bijzonder van de actieve weggebruiker (artikel 4, 3e Decreet gemeentewegen). Door de aanleg van de nieuwe weg kan Vaart Linkeroever ook ten volle zijn rol blijven spelen als lokale verbindingsweg (artikel 4, 5e Decreet gemeentewegen).

Uit bovenstaande afwegingen geniet de aanleg van een nieuwe fietspad de voorkeur, boven het gebruik van de bestaande wegenis dat voorkomt uit het algemeen belang.

Dit wordt grondig bestudeerd in de studie opgemaakt door Vectris (zie bijlage alternatievenonderzoek VECTIS) en onderbouwd de aanleg van de nieuwe weg in het kader van het algemeen belang.

(Zie bijlage 241125\_BESCHRIJVENDE NOTA - Fietspad Vaart Links (Meigem-Nevele))

De studie onderbouwt de keuze voor de locatie van dit geschieden fietspad Vaart Links vanuit een netwerklogica. Hoewel het vandaag (nog) niet op een fietsnetwerk ligt, lijkt het niettemin logisch dat

dit deel van Vaart Linkeroever wel deel zou uitmaken van een bovenlokaal functioneel fietsnetwerk. Vanuit Meigem is er een lokale fietsroute die aansluit op Kerrebroek en een lokale fietsroute richting Vaart Links. Vanaf Vaart Links is reeds een conform fietspad beschikbaar tussen Deinze en Meigem. Vanuit een netwerkfilosofie is het volgens VECTRIS logisch om dit fietspad langs Vaart Linkeroever door te trekken richting Nevele. In ieder geval is deze keuze logischer dan te opteren om ter hoogte van Meigem af te slaan in de Weg naar de Vaart en de route verder te zetten langsheen de Lange Akkerstraat richting Nevele. Door de nieuwe verbinding wordt bijgevolg bijgedragen tot de optimalisatie van de structuur, de samenhang, de toegankelijkheid en de veiligheid van het lokaal wegennet (artikel 3, 1e Decreet gemeentewegen) en wordt tevens een belangrijke bijdrage geleverd tot de zachte mobiliteit (artikel 3, 2e Decreet gemeentewegen).

Bovendien zal ook de ontsluiting van de betrokken (bewoonde) percelen voor de actieve weggebruiker drastisch verbeteren (artikel 4, 3e Decreet gemeentewegen). Er wordt een directe toegang voorzien voor beide percelen tot de nieuwe weg door de aanleg van een houten brugje, waardoor ook vandaaruit rechtstreeks een veilige fietsverbinding wordt gecreëerd.

De gemeenteweg wordt aangelegd om de continuïteit van het lokale fietsnetwerk verder uit te bouwen en een veilige fietsverbinding vanuit deelgemeente Nevele naar Deinze te voorzien. Er is dus geen sprake van een gemeentegrensoverschrijdend perspectief (artikel 4, 4e Decreet gemeentewegen).

## **2. Motivering aanleg nieuwe gemeenteweg op basis van artikel 31 Omgevingsvergunningsdecreet**

Artikel 31,§1 Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt het volgende: *“Als de aanvraag (voor de omgevingsvergunning) de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat, roept het college van burgemeester en schepenen, in voorkomend geval op verzoek van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg.” In dit dossier dient de gemeenteraad zich uit te spreken.*

*“De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging (1.1.), de breedte (1.2) en de uitrusting van de gemeenteweg (1.3.), en over de eventuele opname in het openbaar domein (1.4). Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.”*

### **1.1. DE LIGGING**

#### **1.1.1. De planologische ligging**

De ligging van het tracé, dat voorwerp uitmaakt van deze beslissing, kan als volgt worden gesitueerd: Een deel van het fietspad wordt voorzien in bosgebied volgens het gewestplan.

*“De bosgebieden zijn de beboste of de te bebossen gebieden, bestemd voor het bosbedrijf. Daarin zijn gebouwen toegelaten, noodzakelijk voor de exploitatie van en het toezicht op de bossen, evenals jagers- en vissershutten, op voorwaarde dat deze niet kunnen gebruikt worden als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk.*

*De overschakeling naar agrarisch gebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.”*

Het noordelijke deel van het fietspad is gelegen binnen het RUP Oossekoeter binnen zone voor bosgebied.

De werken waarvoor een vergunning wordt aangevraagd, zijn niet in overeenstemming met de wettelijke bepalingen van de gewestplannen en de voorschriften van het gemeentelijk RUP.

De werken worden daarom verantwoord via de afwijkingmogelijkheden van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald artikel 4.4.7, §2 en het uitvoeringsbesluit van de Vlaamse Regering.

Artikel 4.4.7. VCRO

*§2. In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructures of voorzieningen tot gevolg hebben. De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen.*

Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester, definieert de handelingen van algemeen belang met ruimtelijk beperkte impact:

HOOFDSTUK III. De handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben of als dergelijke handelingen beschouwd kunnen worden (verv. BVR 20 juli 2012 , art. 3).

*Art. 3. §1. De volgende handelingen zijn handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. De handelingen hebben betrekking op:*

*1° de aanleg, wijziging of uitbreiding van openbare fiets-, ruiter- en wandelpaden, en andere paden voor de zwakke weggebruiker.*

De huidige aanvraag is in overeenstemming met bovenvermelde afwijkingbepaling.

#### **1.1.2. De ligging ten opzichte van de rooilijnplannen**

Tot op heden is er geen rooilijnplan vastgesteld en gelden de bestaande kadastrale grenzen als rooilijn.

Er dient een rooilijnplan aanwezig te zijn voor het aanleggen van een vrijliggend fietspad naast de rijweg.

Dit fietspad wordt voorzien ten westen van de bestaande rijweg.

De nieuwe rooilijn, voorwerp gemeenteraadsbeslissing van huidige zitting, is voorzien op een variabele breedte zoals voorzien op het plan in bijlage.

#### **1.1.3. Motivatie voor deze ligging**

##### ***Tracé***

Het mobiliteitsbeleid van de stad Deinze zet volop in op duurzame mobiliteit – het stimuleren van fietsen voor functionele verplaatsingen is één van de centrale pijlers van dit beleid. Vanuit dit oogpunt is het belangrijk om de fietsroutes zo veilig en rechtstreeks mogelijk te maken – elke omrijfactor voor de fietser is hier dan ook uit den boze en waar mogelijk en nodig wordt gekozen om (afgescheiden) fietspaden aan te leggen, om de fietser maximaal comfort en veiligheid te kunnen bieden.

De bereikbaarheid met de fiets van deelgemeente Nevele vanuit Deinze is momenteel ondermaats. Het huidige dubbelrichtingsfietspad vanuit Deinze stopt t.h.v. Weg naar de Vaart in Meigem. Fietsers worden vanaf daar verplicht om ofwel het kortste, meest logische traject langsheen Vaart Linkeroever verder te volgen, waar ze in gemengd verkeer verder dienen te rijden op een plaats waar dit, gezien de intensiteit van het verkeer en de gereden snelheden op het traject, absoluut uit den boze is. Er werden verschillende opties onderzocht om de fietser alsnog een veilige, comfortabele en directe fietsroute te geven.

##### ***Alternatievenstudie***

Ten eerste werd onderzocht of er een mogelijkheid was om fietsers veilig in gemengd verkeer te

laten rijden op Vaart Linkeroever. Gezien het belang van Vaart Linkeroever voor de verbinding van Nevele met Deinze voor autoverkeer (de weg werd geklasseerd als lokale weg type I, met als hoofdfunctie verbinden op lokaal niveau), is het terugdringen van de hoeveelheid wagens op deze weg niet aan de orde. Maatregelen om autoverkeer op deze as te ontmoedigen, zou leiden tot niet gewenste effecten in woonstraten of landelijke wegen, die absoluut niet uitgerust zijn om grote stromen autoverkeer op te vangen. Gezien de hoeveelheid autoverkeer op deze route is ook de invoer van bvb. een fietsstraat absoluut niet aan de orde (als vuistregel wordt gesteld dat er minstens evenveel fietsers als auto's op een bepaald traject moeten zitten om een fietsstraat in te voeren). Gemengd verkeer op Vaart Linkeroever is m.a.w. geen volwaardig alternatief voor de fietser en houdt belangrijke risico's m.b.t. de verkeersveiligheid met zich mee.

Daarnaast werden ook mogelijke alternatieve routes voor fietsers onderzocht. Belangrijk om hierbij in acht te nemen is dat elke omleidingsfactor voor fietsers uit den boze is. Wanneer er ingezet wordt op een modal shift richting duurzame vervoersmodi, moet het comfort van het duurzame vervoermiddel (in dit geval de fiets) minstens gelijk zijn aan de auto om mensen te kunnen verleiden om toch de auto te laten staan. Vandaar dat de stad Deinze sterk inzet op het ontwikkelen van een fijnmazig, direct en logisch netwerk van fietsinfrastructuur op haar grondgebied.

#### Alternatieve fietsroute 1: Lange Akkerstraat

Wat de Lange Akkerstraat betreft is er een aanzienlijke omrijfactor voor fietsers in vergelijking met de nieuw aan te leggen fietsverbinding. Om een voorbeeld te geven: vanuit Meigem naar basisschool De Vaart zou de route langsheen het nieuw aan te leggen fietspad op Vaart Linkeroever 1,8km zijn. De route zou bovendien quasi volledig veilig afgescheiden zijn van de rijweg en autoverkeer, wat uiteraard een aanzienlijke verbetering van de verkeersveiligheid zou zijn. Langs de Lange Akkerstraat zou hetzelfde traject 2,2km zijn, in gemengd verkeer op een rijweg met een zeer beperkte breedte, waar bovendien ook landbouwverkeer aanwezig is. Voor een woon-werk of woon-schoolroute betekent dit dagelijks een omrijfactor van in totaal 800 meter. Een dergelijke omrijfactor voor de fiets, in combinatie met de verkeersonveilige situatie is, om de fiets in de markt te zetten als valabel alternatief voor de wagen, onaanvaardbaar. Bovendien zou het aanleggen van een fietspad langsheen de Lange Akkerstraat (dat evenwaardig is als het doortrekken van het fietspad langsheen Vaart Linkeroever wat betreft breedte, materialisatie en afscheiding van de rijbaan) een enorme meerkost inhouden t.o.v. het doortrekken van het fietspad langsheen Vaart Linkeroever en ook verschillende verwervingen vragen, zowel van woningen als landbouwgronden. Het inrichten van de Lange Akkerstraat als fietsstraat is ook niet aangewezen, gezien de aanzienlijke lengte van de straat die bovendien ook quasi-volledig in buitengebied ligt.

#### Alternatieve fietsroute 2: Vaart Rechteroever

Door de barrièrewerking van het kanaal en de geringe mogelijkheden om het kanaal te overbruggen (tussen Nevele en Deinze is er geen enkele mogelijkheid om van de ene kant van het kanaal naar de andere kant te gaan) is ook Vaart Rechteroever allerminst een volwaardig alternatief voor de fietsverbinding die de stad wenst aan te leggen op Vaart Linkeroever. Ook hier wordt van de fietser een omleiding gevraagd van de logische fietsroute langsheen Vaart Linkeroever – wat haaks staat op de wil van de stad om een fijnmazig, veilig en comfortabel fietsnetwerk uit te bouwen.

Bovendien is het niet zo dat de aanwezigheid van een fietssnelweg in de nabije omgeving de facto ervoor zorgt dat er op alternatieve routes gaan veilig fietsverkeer moet mogelijk zijn. Fietssnelwegen dienen bij uitstek om fietsbewegingen op bovenlokaal niveau op te vangen. Hoewel dit uiteraard niet uitsluit dat ook lokaal fietsverkeer gebruik maakt van de fietssnelwegen, dient er voor het stimuleren van functioneel fietsverkeer werk gemaakt te worden van een fijnmazig fietsnetwerk, om ervoor te zorgen dat de fietsers steeds de kortste en veiligste route kan nemen.

#### Bijkomende motivering vanuit het alternatievenonderzoek VECTRIS.

##### *a. Verkeerstechnische gronden*

VECTRIS voert haar alternatievenonderzoek vooreerst op basis van verkeerstechnische gronden. De Lange Akkerstraat heeft een smal dwarsprofiel van amper 3.8 meter en wordt gekenmerkt door dubbel richtingsverkeer. De maximaal toegelaten snelheid bedraagt 50 km/uur. De weg dient bovendien ook voor landbouwvoertuigen die meer ruimte nodig hebben dan personenwagens. Het is een zuiver lokaal weg (lokale weg type 3) bestemd voor louter bestemmingsverkeer.

Vaart Linkeroever heeft een breder dwarsprofiel van ca. 5.8m en faciliteert dubbel richtingsverkeer. Deze weg is echter onderdeel van het ontsluitende en verbindende autonetwerk tussen Deinze en Nevele en is ingeschaald als lokale weg type 1. De verkeersintensiteit ligt hier hoger dan op de Lange Akkerstraat en de maximumsnelheid is 70 km/uur.

Hoewel beide wegen op vandaag niet uitgerust zijn om het gemotoriseerde verkeer veilig te mengen met fietsverkeer, biedt het bredere dwarsprofiel van Vaart Links alvast een groter potentieel om een veilig afscheiden fietspad in te richten.

Bovendien wijst VECTRIS erop dat de lange Akkerstraat niet zo maar met kleine technische ingrepen fietsvriendelijk kan worden gemaakt. De inrichtings- en andere vereisten die FIETSBERAAD stelt aan een fietsstraat druisen regelrecht in tegen de aard, de kenmerken en de infrastructuur van de Lange Akkerstraat. Deze vereisten zijn:

- Een ondergrens van 500 fietsers is aanbevolen met de voorwaarde dat er niet meer auto- dan fietsverkeer geteld wordt;
- In de fietsstraat is maar beperkt gemotoriseerd verkeer (autoverkeer, vrachtverkeer, landbouwvoertuigen, bussen). Hoewel de hoeveelheid gemotoriseerd verkeer langs de Lange Akkerstraat kleiner is dan langs Vaart Links, is de aanwezigheid van het landbouwverkeer een belangrijke storende factor.
- Het fietsstraatprofiel moet bestaan uit monolithische verharding, twee gescheiden rijlopers op maat van het fietsverkeer. Een rijbaanbreedte van 450 à 480 cm is ideaal voor een fietsstraat met tweerichtingsverkeer.
- De praktijk leert dat de instelling van een fietsstraat (met 30 km per uur) niet volstaat om een door motorvoertuigen gedomineerde omgeving fietsvriendelijk te maken. Als de randvoorwaarden voor een fietsstraat niet zijn voldaan, dan is de kans op succes gering en leidt de inrichting alleen maar tot ergernis en een grote nood aan handhaving (anders gezegd: geen spontaan aangepast verkeersgedrag).

Ook de vereiste snelheidsbeperking tot 30 km/uur strookt eigenlijk niet met het huidige wegbeeld. De weg loopt grotendeels door open landbouwgebied. Een maximumsnelheid van 30 km/uur voelt heel natuurlijk en logisch aan in een bebouwde kom waar een automobilist conflicten met andere weggebruikers verwacht (opritten, zijstraten, andere functies dan louter wonen), hier niet.

#### *b. De netwerklogica*

Geen van beide wegen ligt momenteel op een fietsnetwerk. Niettemin lijkt het logisch dat dit deel van Vaart Linkeroever wel deel zou uitmaken van een bovenlokaal functioneel fietsnetwerk. Vanuit Meigem is er een lokale fietsroute die aansluit op Kerrebroek en een lokale fietsroute richting Vaart Links. Vanaf Vaat Links is reeds een conform fietspad beschikbaar tussen Deinze en Meigem. Vanuit een netwerkfilosofie is het volgens VECTRIS logisch om dit fietspad langs Vaart Linkeroever door te trekken richting Nevele. In ieder geval is deze keuze logischer dan te opteren om ter hoogte van Meigem af te slaan in de Weg naar de Vaart en de route verder te zetten langsheen de Lange Akkerstraat.

#### *c. Objectivering omrijfactor: de aantrekkingspool als criterium*

Naast het fietsnetwerkargument werkt VECTRIS een onderzoek uit op basis van het aantrekkingspoolargument. Om niet langer te verzanden in welles-nietes discussies over omrijafstanden, moet de berekening van deze afstanden gekoppeld worden aan duidelijke beleidsprioriteiten die rationeel en logisch voortvloeien uit de omgevingsnoden. VECTRIS wijst er

immers terecht op dat afhankelijk van de concrete bestemming in Nevele nu eens de Lange Akkerstraat dan weer Vaart Links de kortste afstand zal opleveren.

VECTRIS opteert voor de onderwijsfunctie van de dorpskern, een keuze die ten volle aansluit bij de doelstellingen die de stad Deinze reeds in zijn beschrijvende nota in de omgevingsvergunningaanvraag had verwoord: “De aanleg van een fietspad langsheen Vaart Linkeroever biedt een oplossing voor de hierboven beschreven problematieken. Zo zullen fietsers (waartoe ook veel schoolgaande kinderen en jongeren) die de verbinding maken tussen Nevele en Deinze (of Nevele en Meigem in het geval van lagere schoolkinderen) een directe, veilige en comfortabele route hebben om hun weg verder te zetten.

Concreet zal deze verbinding een veilige verbinding creëren voor de schoolgaande jeugd en de buurtbewoners wat het gebruik van zachtere mobiliteit zal stimuleren. (...). Om het potentieel van de voorgestelde fietsverbinding te kunnen inschatten, werd op 28/04/'22 een telling gehouden op het stuk gelegen tussen de asverschuiving op Vaart Linkeroever en Weg naar de Vaart (Meigem)tussen 7u45 en 8u45. We registreerden op dat moment 47 fietsers, waarbij uiteraard ook een aanzienlijk deel (ongeveer de helft) kinderen die naar school fietsen. Aangezien het traject momenteel allesbehalve veilig te noemen is, valt te verwachten dat het aantal fietsers nog exponentieel zal toenemen eens de veilige fietsverbinding is aangelegd.

Dat Nevele een aantrekkingspool is op het vlak van onderwijs houdt rechtstreeks verband met het feit dat er drie basisscholen aanwezig zijn in het dorp: Gemeentelijke basisschool De Vaart (Vaart Linkeroever), Sint-Vincentius (Cruyssenstraat 1a, Nevele Dorp) en Klavertje 4 (Biebuyckstraat 1). Alleen al in de eerste twee lopen zestig kinderen uit Meigem school. Ook in ‘Klavertje vier’ lopen nog eens kinderen uit vijftien gezinnen school, die uit de richting Meigem komen. Het gaat dus de verkeersveiligheid van minimaal 75 schoolgaande kinderen die op fietsafstand van de school wonen en aan wie een veilig afgescheiden fietspad wordt aangeboden zonder gemengd verkeer.

VECTRIS stelt in het bijzonder dat men bij het bepalen van het kortste tracé rekening dient te houden met de belangrijke aantrekkingspool van de Gemeentelijke basisschool langs Vaart Links. Deze bestemming is logischerwijs het vlotst bereikbaar langs Vaart Links. Het geplande fietspad ligt langs de linkerkant van Vaart Links wat maakt dat fietsers noch aan het kruispunt met de Weg naar de Vaart noch aan de school de weg moeten oversteken. Navraag bij de directie (cijfers eind augustus 2024) leert dat zo maar even dertig leerlingen die school lopen in de Gemeentelijke basisschool aan Vaart Links, uit Meigem komen.

Naast het feit dat het tracé Vaart Linkeroever het meest leesbare en veilige tracé is voor kinderen die zich vanuit Meigem naar de gemeenteschool verplaatsen per fiets, is er ook nog de kwantitatieve meerwaarde. Volgens het document “Fietsroutes in Vlaanderen – goede praktijkvoorbeelden” van de Fietsersbond moet omrijden zoveel mogelijk worden vermeden. De omrijfactor wordt bepaald als de verhouding tussen de kortste afstand over de weg en de afstand in vogelvlucht. Een omrijfactor van maximaal 1.2 is aanvaardbaar voor fietsroutes. De afstand vanaf Pastoriestraat naar de Gemeentelijke Basisschool is 1.9 km via Vaart Links en 2.3 km langs de Lange Akkerstraat. De omrijfactor is op die manier 1.11 voor Vaart Links en 1.34 voor Lange Akkerstraat.

Wanneer voor iets minder dan de helft van alle schoolgaande jeugd vanuit Meigem naar Nevele Vaart Linkeroever een veiliger, meer leesbaar en verkeersefficiënter alternatief is dan de Lange Akkerstraat, dan dient de stad Deinze rekening te houden met deze dwingende reden van algemeen belang, namelijk de verkeersveiligheid van jonge en zwakke weggebruikers, bij het nemen van haar mobiliteitsbeslissingen. En dan doet het argument niets ter zake dat het voor andere kinderen die op andere scholen zijn ingeschreven, geen meerwaarde zou zijn. Hun situatie verslechtert niet bij de voorgenomen beleidsbeslissing, terwijl de situatie van een kleine helft van hun leeftijdgenoten wel verbetert.

Het argument dat de stad dus geen oog zou hebben voor het bezwaar waarin staat dat “Leefschool klavertje 4 in Nevele korter bereikbaar is via de Lange Akkerstraat in vergelijking met het voorgestelde traject” klopt niet. Als de stad Deinze voor een deel van de kinderen de verkeerssituatie

gevoel kan doen verbeteren bij een gelijkblijvende verkeerssituatie voor een ander deel van de kinderen, boekt zij op het vlak van verkeersveiligheid hoe dan ook een grote winst. De stad Deinze moet het globaal beeld op het vlak van verkeersveiligheid bewaken en verbeteren.

De stad Deinze durft overigens te betwisten dat de verkeerssituatie voor de andere helft van de kinderen niet zou verbeteren.

We hebben hiervoor nogmaals een beroep gedaan op de expertise van VECTRIS, die in mail van 4 september 2024 duidelijk gemaakt heeft dat de omrijfactor voor de overige twee scholen ongeveer gelijk is bij beide trajecten:

Sint Vincentius in vogelvlucht: 1950

Via Lange Akker 2100 – omrijfactor 1,08

Via Vaart Links 2300 – omrijfactor 1,18

Klavertje vier in vogelvlucht: 2310

Via Lange Akker 2100 – omrijfactor 1,08

Via Vaart Links 2300 – omrijfactor 1,17

Indien de kinderen die school lopen in Sint-Vincentius en Klavertje vier bij vrijwel identieke omrijfactor een deel van hun traject via een meer beveiligde en vrij liggend fietspad kunnen afleggen, gaat ook hun verkeersveiligheid er aanzienlijk op vooruit.

Dat laatste is dan nog zonder rekening te houden met de toekomstige ontwikkelingen op het gebied van mobiliteit in Nevele dorp. De gemeenteraad keurde in zitting van 22 februari 2024 de samenwerkingsovereenkomst tussen Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) en stad Deinze met betrekking tot het Poekebeekpad goed. De fasering van het project luidt als volgt:

- Fase 1: Het aanleggen van een belevingspad tussen de Kloosterlaan en Camille van der Cruyssenstraat.
- Fase 2: Het aanleggen van een belevingspad tussen Graaf van Hoornstraat en Kloosterlaan en tussen Camille van der Cruyssenstraat en Vaart Links.
- Fase 3: Het aanleggen van een nieuwe brug t.h.v. de Camille van der Cruyssenstraat.

Dit project zal er voor zorgen dat kinderen die school lopen op Sint-Vincentius, in de toekomst, over een gescheiden fietspad zullen beschikken langs Vaart Linkeroever, tot voorbij het dorp en de nieuwe Lovelingbrug, en van daaruit zullen kunnen aantakken op het Poekebeekpad dat hen zonder gemengd verkeer, naar de achterkant van school Sint-Vincentius brengt in de Kloosterlaan. Op die wijze ontstaat dus een aaneengesloten traject dat vermijdt dat die kinderen met de fiets de drukke Cyriel Buyssestraat en Camille van der Cruyssenstraat moeten passeren.

Andermaal kan erop gewezen worden dat artikel 4.3.1., §2 VCRO bepaalt dat de vergunningverlenende overheid bij de beoordeling of een project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening ook rekening mag houden met beleidsmatig gewenste ontwikkelingen, onder meer wat de mobiliteit betreft. De fietsveilige ontsluiting van het dorp en meer bepaald via het driefasige project van het Poekebeekpad is een beleidsmatig gewenste ontwikkeling.

De aantrekkingspoolbenadering van VECTRIS leert ons dat aanvullend op een louter kwantitatieve benadering (omrijfactor) een kwalitatieve benadering moet worden meegenomen in de keuzes voor fietspaden: welk traject wordt als het meest leesbaar, het veiligst, het meest logisch ervaren, zeker voor jonge weggebruikers.

### ***Ontwerpend onderzoek inplanting fietspad Vaart Linkeroever***

Uit de alternatievenstudie komt dus duidelijk naar voor dat er geen evenwaardige alternatieven zijn voor de aanleg het fietspad langsheen Vaart Linkeroever. Er werd ook ontwerpend onderzoek verricht over de aanleg van dit fietspad. Uiteraard dient hierbij rekening gehouden te worden met de

voorwaarden opgelegd in het Vademecum Fietsvoorzieningen rond fietspadbreedte en schuwafstanden.

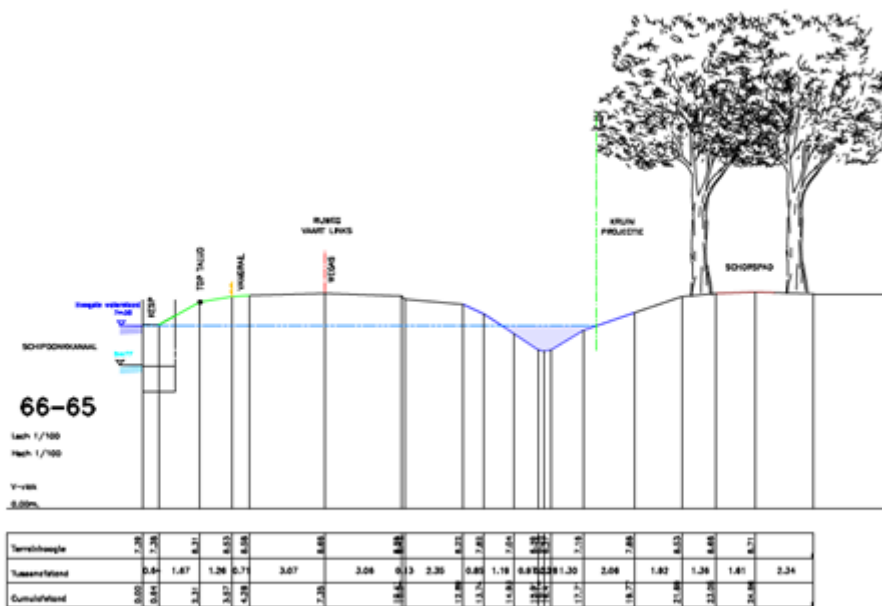
**Optie 1**

Een eerste optie was het dubbelrichtingsfietspad langsheen Vaart Linkeroever dichtertegen de rijweg aan te leggen. Dit werd onderzocht maar niet weerhouden: gezien de vereisten van het vademecum fietsvoorzieningen rond de fietspadbreedte en noodzakelijke afscheiding van de rijweg, zouden de grachten gedeeltelijk gedempt moeten worden, wat een probleem vormt voor de Dienst Integraal Waterbeleid van de Provincie: het deel van de langsgrachten tussen de Kleine Reigersbeek en de Meerbeek is geklasseerd als waterloop waar we niet zomaar aanpassingen aan kunnen doen.

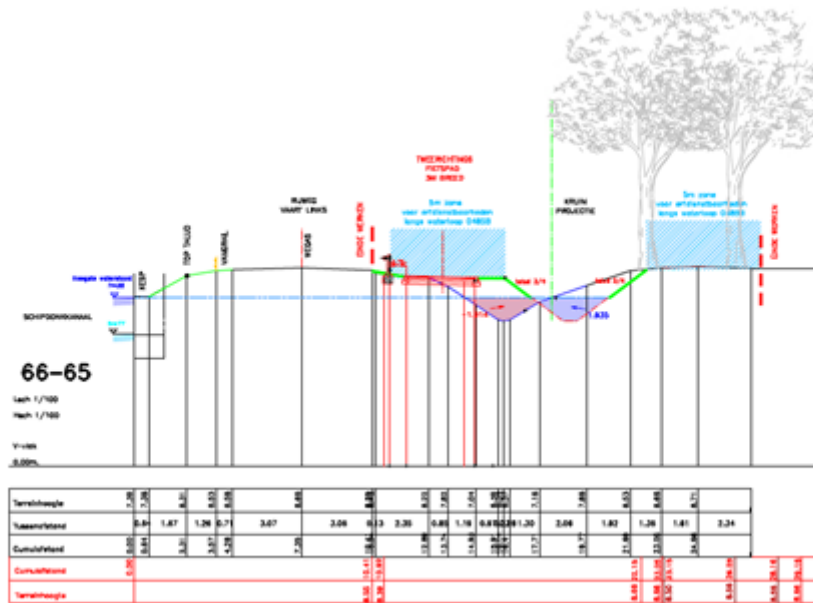
Deze variant is – zoals hierboven reeds aangegeven - niet uitvoerbaar om volgende redenen:

- De waterloop kan niet worden verplaatst zonder het vellen van minimaal 1 rij bomen (zie kruinprojectie);
- Er kan niet worden voldaan aan de vereisten inzake beplantingen binnen de 5m erfdienstbaarheid langs de waterloop (dienst integraal waterbeleid provincie Oost-Vlaanderen):
  - o beplantingen in de 5 meterzone zijn verboden, met uitzondering van één rij hoogstambomen. Deze rij moet op minstens 0,75 m en maximum op 1 m van de taludinsteek worden geplaatst. De bomen moeten op een tussenafstand van minstens 12 m worden geplant.

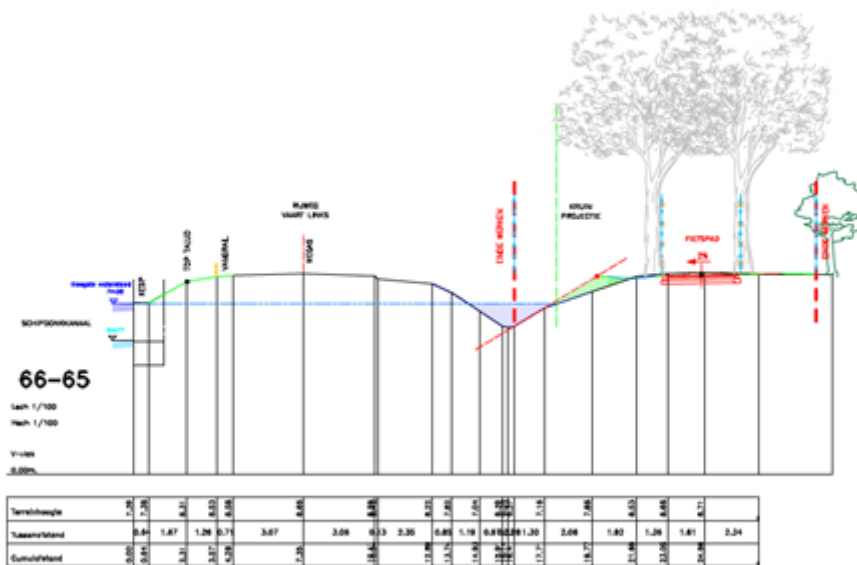
Dit wordt hieronder geïllustreerd door onderstaand dwarsprofiel:



Dwarsprofiel bestaande toestand



Dwarsprofiel scenario fietspad aanliggend aan de rijweg



Dwarsprofiel scenario zoals aangevraagd.

### Optie 2

Om aan de problematiek van het dempen van grachten tegemoet te komen, werd ook de mogelijkheid tot het versmallen van de rijbaan langsheen Vaart Linkeroever onderzocht (om zo het fietspad toch zo dicht mogelijk langsheen de rijweg aan te leggen met minimale impact op de langsgrachten). Gezien het belang van Vaart Linkeroever voor de verbinding van Nevele met Deinze voor autoverkeer (de weg werd geklasseerd als lokale weg type I, met als hoofdfunctie verbinden op lokaal niveau), is het niet opportuun om de bestaande rijbaanbreedte 6m te verminderen – dit zou de verkeersveiligheid teveel in het gedrang brengen.

### Optie 3

De stad Deinze heeft in de periode van de hoorzitting opnieuw geluisterd naar de argumenten van de beroepsindiener en meer bepaald alternatieve voorstellen afgetoetst bij de dienst integraal waterbeleid van de provincie Oost-Vlaanderen.

Deze alternatieve pistes bestonden hieruit:

- Waterloop O485b herklasseren naar een Categorie 3, in beheer bij de gemeente. Een herklassering van O485b valt te rechtvaardigen gelet op de beperkte waterdoorvoerende functie (enkel lokaal water, vergelijkbaar met een baangracht). Als die baangracht in beheer komt bij de stad Deinze, is het eenvoudiger om flexibel om te springen met de erfdiensbaarheidszones rond de gracht (eenzijdige onderhoudszone die eventueel zelfs smaller kan).
- Ook de zeer diepe ligging kan eenvoudiger aangepast worden. De huidige gracht draineert het grondwater, wat op deze locatie helemaal niet nodig is en zelfs indruist tegen de basisprincipes van het integraal waterbeheer.
- Het eventueel verlies aan buffercapaciteit door het verkleinen van de gracht kan gemakkelijk elders gecompenseerd worden.
- De verplaatsing van de waterloop met als doel de inplanting van het fietspad langs de oostzijde van de waterloop.

De voorgestelde technische alternatieven werden afgetoetst bij de dienst Integraal Waterbeleid. Hieronder is het integraal antwoord van de dienst, zoals ook als bericht opgeladen op het omgevingsloket, weergegeven:

1. Een aanpassing van de rangschikking van de geklasseerde waterloop (O485b) is niet aan de orde. Deze bypass zorgt in tijden van hevige regenval voor een verzekering van de afwatering en zorgt ervoor dat het risico op wateroverlast in Meigem beperkt wordt. Beheer door de provincie Oost-Vlaanderen blijft een vereiste.
2. Onze dienst is van mening dat een verplaatsing van de waterloop met als doel de inplanting van het fietspad langs de oostzijde van de waterloop tot een minder gunstige situatie zal leiden:
  1. De zone voor erfdiensbaarheid langs de waterloop 2<sup>de</sup> categorie blijft minimaal 5 meter langs beide zijden van de waterloop. Langs de zijde van het fietspad kan in het kader van openbaar nut een verharding voorzien worden, zolang een zone van 3 m vrijgehouden wordt voor deponie. Langs de zijde van het bos blijft evenwel een erfdiensbaarheidszone van 5 m gelden waarin beplantingen niet zijn toegelaten, m.u.z.v. één rij hoogstambomen op minstens 0,75 m en max. 1 m van de taludinsteeek. De bomen moeten op een tussenafstand van minstens 12 m worden aangeplant.
  2. Langs de zijde van het fietspad moet nog steeds een bronmaatregel voorzien worden om de verhardingen van het fietspad te milderen. Conform het provinciaal beleidskader wordt uitgegaan van een afwatering in de gras- of groenstrook met een oppervlakte die minstens 100 % van de verharde oppervlakte bedraagt. Buffering in de gerangschikte waterloop is niet toegestaan.
  3. De overwelvingen van de waterlopen nr. O485 en nr. O488 aansluitend op de openbare weginfrastructuur langer zijn dan in het huidige voorstel. Dit heeft een negatieve impact op de inspectie en het onderhoud van de waterlopen.
3. Wat betreft het voorstel m.b.t. verondiepen:
  1. Het verondiepen van de gerangschikte bypass is uitgesloten. De huidige waterloop vormt een noodzakelijke verbinding tussen de 2 uitstromen van waterloop O485 en O488. Indien dit deel wordt verondiept, zal de noodzakelijke verbinding worden verbroken.

2. De mogelijkheden tot het verondiepen van de publieke grachten zijn beperkt omwille van de aangesloten riolering. Men dient rekening te houden met de bestaande aansluitdieptes
3. Het verkleinen of verondiepen van de publieke grachten kan enkel mits compensatie van het bufferend volume en de infiltratiecapaciteit. We verwijzen hiervoor naar art. 22 van het Vlaams uitvoeringsbesluit van de wet betreffende de onbevaarbare waterlopen. Het voorzien van compensatie is niet zo eenvoudig. Dit dient immers op een correcte manier te worden uitgevoerd zodat dit volume ook effectief en op een gelijkaardige manier als in bestaande toestand kan worden aangesproken.

### Conclusie van het ontwerpend onderzoek

Het aanleggen van het fietspad op de plaats waarvoor de omgevingsvergunning werd aangevraagd is m.a.w. de enige mogelijkheid om een fietspad langsheen Vaart Linkeroever aan te leggen.

De stad Deinze zet wel maximaal in op het vermijden van schade aan het aanwezige bos. Zo is er voor gekozen om het fietspad maximaal aan de bosrand te leggen, zodat de impact op ontbossing zo minimaal mogelijk wordt gemaakt. De stad heeft er ook bewust voor gekozen om een deel van de boscompensatie in natura te voorzien – er wordt 11.959 m<sup>2</sup> nieuw bos voorzien. Hiervoor kocht de stad een aantal gronden in de Vondelbeekvallei aan. De overige compensatie wordt financieel gecompenseerd.

De soortentoets wordt toegepast met betrekking tot rust- en voortplantingsplaatsen van vleermuizen door het tracé te volgen dat is voorgesteld. Tevens zal er geen verlichting voorzien worden langs het fietspad.

## **1.2. DE BREEDTE**

### **1.2.1. De breedte**

De breedte van het nieuwe fietspad bedraagt 3m.

### **1.2.2. Motivatie breedte**

Om fietsers in dubbelrichting op het nieuwe fietspad comfortabel te laten kruisen moet er voldoende breedte worden voorzien. In het fietsvademecum fietsvoorzieningen (bladzijde 22) bedraagt de standaardbreedte van een tweerichtingsfietspad met een intensiteit (verwacht aantal fietsers drukste uur) van 0-250 minimaal 3 meter en voor een intensiteit boven de 250 zelfs minimaal 4 meter. Een overheid die de minimale standaardbreedtes hanteert uit een kader dat tot belangrijke soft law voor fietsbeleid is geworden (het Vademecum), respecteert het beginsel van zuinig ruimtegebruik.

Dat de hogere overheid deze normen inzake maatvoering als toetsingskader toepast bij de beoordeling van subsidieaanvragen (zowel de provincie bij subsidiëring van fietspaden op lokale en bovenlokale fietsnetwerken als de hogere overheid bij de subsidiëring van fietspaden opgenomen in het Kopenhagenfonds), betekent minstens dat zij steeds meer als soft law worden beschouwd, namelijk als gedragscodes die zijn neergelegd in instrumenten (hier: het Vademecum) waaraan geen juridisch bindende kracht is toegekend maar die desondanks een zeker - indirect - rechtsgevolg hebben en die bedoeld zijn om een praktisch effect te sorteren. Het zijn dus niet louter adviezen die een lokaal bestuur dat zorgvuldig handelt, naast zich neer kan leggen.

Men kan altijd afwijken van deze breedtes maar de stad Deinze kiest voor een duurzame lange termijn inrichting die ook rekening houdt met de vele nieuwe en bredere types van fietsvoertuigen zoals bakfietsen. Op een woon-schooltraject voor kinderen van lager onderwijs is het geen overbodige luxe om rekening te houden met dit type voertuig.

De voorziene breedte houdt ten slotte ook rekening met de uiteenlopende gefietste snelheden (van reguliere fietsen tot speed pedelecs).

Een lokaal bestuur dient bovendien de beginselen van behoorlijk bestuur te respecteren, waardoor niet alleen het zuinig ruimtegebruik een belangrijk beginsel is, maar ook het zuinigheidsbeginsel in het algemeen. Het zou in het licht daarvan toch zeer contradictorisch zijn dat de stad financiële

middelen uit een bij uitstek duurzaamheidsfonds als het Kopenhagenfonds bewust zou mislopen, enkel om het fietspad wat te versmallen en daarmee nog bijkomende kansen op verkeersongevallen met kruisende fietsers te creëren. Waar de stad én het zuinigheidsbeginsel kan respecteren (maximale subsidiëring van duurzame projecten) én tegelijkertijd haar fietsinfrastructuur kan optimaliseren, zal zij die kans nooit laten liggen. Andermaal wordt hiermee de voorgelegde breedte van het fietspad afdoende en deugdelijk gemotiveerd.

Om het potentieel van de voorgestelde fietsverbinding te kunnen inschatten, werd op 28/04/'22 een telling gehouden op het stuk gelegen tussen de asverschuiving op Vaart Linkeroever en Weg naar de Vaart (Meigem)tussen 7u45 en 8u45. We registreerden op dat moment 47 fietsers, waarbij uiteraard ook een aanzienlijk deel (ongeveer de helft) kinderen die naar school fietsen. Aangezien het traject momenteel allesbehalve veilig te noemen is, valt te verwachten dat het aantal fietsers nog exponentieel zal toenemen eens de veilige fietsverbinding is aangelegd.

### 1.3. DE UITRUSTING

Om comfortabele en veilige fietspaden aan te leggen dient rekening gehouden te worden met de voorwaarden opgenomen in het vademecum fietsvoorzieningen – hierin worden de minimumvereisten voor verschillende soorten fietspaden vastgelegd.

Voor een dubbelrichtingsfietspad wordt de minimumbreedte op 3m vastgelegd.

Dubbelrichtingsfietspaden dienen volgens het vademecum altijd afgescheiden van de rijbaan aangelegd te worden. De schuwafstand voor vrijliggende fietspaden t.o.v. de rijweg wordt door het vademecum vastgelegd op 1,5m. Hier kan enkel punctueel, waar de lokale omstandigheden erom vragen, van afgeweken worden en niet voor een volledige route.

Om het comfort van de fietser zo optimaal mogelijk te maken, wordt gekozen voor een asfaltverharding aangezien deze de beste resultaten heeft. Het aanleggen van een (functioneel) fietspad in halfverharding houdt een dermate grote vermindering van het comfort van de fietser in, dat dit een impact zou hebben op het gebruik van de fietsinfrastructuur.

### 1.4. OPENBAAR DOMEIN

Volgens artikel 3.45, 1e lid Nieuw burgerlijk Wetboek behoren publieke goederen tot het privaat domein, behalve indien ze tot het openbaar domein zijn bestemd.

Volgens artikel 31 Omgevingsvergunningsdecreet spreekt de gemeenteraad zich uit over de eventuele opname van de gemeenteweg in het openbaar domein.

Aan uw raad wordt voorgesteld om alle percelen die vallen binnen de toekomstige grenzen van de nieuwe of gewijzigde gemeenteweg te bestemmen tot het openbaar domein.

#### d. Openbaar onderzoek

De aanvraag werd getoetst aan de criteria van artikels 11-14 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning. In eerste aanleg werd de gewone procedure gevolgd.

De aanvrager heeft in beroep wijzigingen aangebracht aan de vergunningsaanvraag conform art. 64 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning. Er werd een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd van 17/12/2024 tot en met 15/01/2025.

Er werden geen bezwaarschriften ontvangen.

#### e. Behandeling externe adviezen

##### 1. Externe adviezen

- **Het advies van de Astrid veiligheidscommissie: gunstig.** Het eerdere advies van 28/11/2023 blijft behouden.

- **De Vlaamse Waterweg** bracht een **voorwaardelijk gunstig** advies uit. De voorwaarden, die voornamelijk betrekking hebben op de lijnbeplantingen en bomen langs het tracé, werden ook reeds in eerste aanleg opgelegd. De stad Deinze kan deze voorwaarden volgen.

- **Het advies van het Agentschap Landbouw en Zeevisserij dd. 10/01/2025: gunstig.**

**- Het advies van de Dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Oost-Vlaanderen: ongunstig:**

*Conclusie*

*Ongunstig wateradvies wordt verleend aan de aanvraag van Stad Deinze met als voorwerp 'het aanleggen van een fietspad' op percelen gelegen te Deinze, Vaart*

*Links 1 omwille van volgende redenen:*

*- Volgende constructies in de 5-meterzone belemmeren het onderhoud langsheen de waterlopen: overbrugging 1 + 2 en het fietspad.*

*Het project komt voor een gunstig wateradvies in aanmerking indien een aangepast dossier wordt ingediend waarbij rekening wordt gehouden met de onderstaande aspecten.*

*Aspecten inzake verharde grondoppervlakken die afwateren naar een randzone: Indien voldaan is aan de volgende voorwaarden, moeten de verharde grondoppervlakken niet in rekening worden gebracht bij de dimensionering van de voorziening:*

*- Voor deelgebieden 1 en 3: De oppervlakken stromen af naar een gras- of groenstrook met een oppervlakte die minstens 25 % van de verharde oppervlakte bedraagt waarbij:*

*o de gras- of groenstrook wordt uitgewerkt met een maaiveldverlaging van 20 cm (wadi). Deze maaiveldverlaging wordt aangelegd met een volume van 250 m<sup>3</sup>. In dit geval wordt het plaatsen van tussenschotten in de aangrenzende publieke gracht aanvaard als 'maaiveldverlaging';*

*o er geen afvoerkolken en geen opstaande randen worden voorzien die doorstroming van het water onmogelijk maken;*

*- Voor deelgebied 2: de oppervlakken stromen af naar een gras- of groenstrook met een oppervlakte die minstens 100 % van de verharde oppervlakte bedraagt waarbij:*

*o er geen opstaande randen en geen afvoerkolken worden voorzien die doorstroming van het water onmogelijk maken.*

*Aspect m.b.t. de juiste situering van de waterloop:*

*Om met zekerheid te kunnen vaststellen dat het project volledig buiten de 5-meterzone is gelegen, dient een gedetailleerd opmetingsplan ter hoogte van het*

*project worden toegevoegd aan het dossier. Het opmetingsplan omvat minstens de exacte ligging van de bovenkant van het talud van de waterloop. De 5-meterzone langsheen de waterloop wordt eveneens aangeduid, vertrekkende vanaf de bovenkant van het talud landinwaarts.*

*Aspecten inzake de ligging in de 5-meterzone:*

*- Er worden geen constructies voorzien die de doorgang in de 5-meterzone belemmeren. De inplanting van de te machtigen bruggen dienen te worden aangepast. In het kader van openbaar nut kan het fietspad uitzonderlijk worden toegelaten indien een graszone van minstens 3 m te rekenen vanaf de kruin van de waterloop landinwaarts gevrijwaard blijft. De 5-meterzone begint landinwaarts vanaf de uiterste boord van de waterloop waar het talud eindigt;*

*- Daarnaast dient de inrichting van deze zone compatibel te zijn met het (jaarlijkse) machinaal onderhoud van de waterloop. Dit houdt het volgende in:*

*o de 5-meterzone moet overrijdbaar zijn met een rups- of bandenkraan van minstens 30 ton;*

*o aanmerkelijke reliëfwijzigingen zijn niet toegestaan in de 5-meterzone;*

*o het maaisel en de niet-verontreinigde ruimingspecie kan binnen de 5 meterzone gedeponereerd worden. De waterloopbeheerder heeft geen enkele verplichting deze specie verder te behandelen;*

*o in het kader van openbaar nut kunnen opritten en verharde paden langsheen de waterloop in de 5-meterzone toegelaten worden indien in dezelfde 5-meterzone een graszone aanwezig is van minstens 3 m te rekenen vanaf de kruin van de waterloop landinwaarts voor het deponeren van maaisel en niet-verontreinigde ruimingspecie. De verharding moet ook zo worden aangelegd dat deze overrijdbaar is met een rups- of bandenkraan van minstens 30 ton. Eventuele schade aan de verharding die een gevolg is van normaal onderhoud, kan niet ten laste gelegd worden van de waterloopbeheerder;*

*o personeelsleden van de waterloopbeheerder of personen die in zijn opdracht werken uitvoeren, hebben er een recht van doorgang en mogen er materialen en werktuigen plaatsen om werken aan de waterloop uit te voeren;*  
*o er worden bij voorkeur geen omheiningen geplaatst. Indien dit om veiligheidsredenen toch nodig wordt geacht, kan een draadafsluiting geplaatst worden op een afstand tussen 0,75 m en 1 m vanaf de kruin van de oever. Deze afsluiting mag niet hoger zijn dan 1,5 m;*  
*o dwarsafsluitingen mogen de toegang tot de strook niet belemmeren en moeten daarom gemakkelijk en onmiddellijk wegneembaar en terugplaatsbaar zijn of voorzien zijn van één of twee draaibare delen, zodat de vrije doorgang minstens 5 meter bedraagt;*  
*o beplantingen in de 5-meterzone zijn verboden, met uitzondering van één rij hoogstambomen. Deze rij moet op minstens 0,75 m en maximum op 1 m van de taludinsteek worden geplaatst. De bomen moeten op een tussenafstand van minstens 12 m worden geplant.*

Deze voorwaarden zijn gebaseerd op de Wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen en het Decreet betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018 (titel I van het Waterwetboek).

- Het advies van het **agentschap Natuur en Bos** dd. 06/01/2025 **ongunstig**:

#### **Conclusie**

*Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsaanvraag in strijd is met:*

*Volgende direct werkende normen:*

- *Artikel 16 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997*
- *Artikel 10 Besluit van de Vlaamse Regering met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer van 15.05.2009*
- *Artikel 7 Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21.10.1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 23.07.1998*

*Volgende doelstelling(en) of zorgplicht(en):*

- *Artikel 14 §1 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997*

*Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent een ongunstig advies. Gelet op artikel 4.3.3. VCRO kan de vergunningverlenende overheid de vergunning niet toekennen.*

*De aanvraag omvat het wijzigen van vegetaties die onder toepassing vallen van artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. Gelet op het ongunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos, wordt ook de afwijking op de verboden van artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, volgens artikel 10 van het vermelde besluit, geweigerd.*

*Gelet op het ongunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos geldt, wordt ook de afwijking op de verboden van artikel 10 en 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer van 15 mei 2009, volgens artikel 20 en 23 van het vermelde besluit, geweigerd.*

*Indien de vergunningverlenende overheid aan het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos op een gemotiveerd wenst voorbij te gaan en de vergunningsaanvraag alsnog wenst te verlenen, dan dient alsnog het goedgekeurde boscompensatievoorstel met inbegrip van haar voorwaarde(n) op het gebied van compenserende maatregelen integraal deel uit te maken van de omgevingsvergunning. Het goedkeuren van het boscompensatievoorstel mag niet worden gezien als een akkoord van het ANB met de aanvraag.*

*Volgende voorwaarden moeten letterlijk in de vergunningsvoorwaarden van de omgevingsvergunning worden opgenomen:*

- De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met kenmerk: 23-217973. Het compensatieformulier moet deel uitmaken van de vergunning.
- De te ontbossen oppervlakte bedraagt 7.638,3 m2. Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.
- De resterende bosoppervlakte moet ALS BOS behouden blijven. Bijkomende kappingen in deze zone kunnen maar uitgevoerd worden mits machtiging door het Agentschap voor Natuur en Bos. Het is evenmin toegelaten in deze zone constructies op te richten of ingrijpende wijzigingen van de bodem, de strooisel-, kruid- of boomlaag uit te voeren.
- De ontbossing kan enkel worden uitgevoerd conform het plan toegevoegd als bijlage, waarop ook de als bos te behouden zones zijn aangeduid.
- De ontbossing wordt deels gecompenseerd in natura, door het aanplanten van 11.959 m2bos op een perceel te Deinze, 5e afdeling, Grammene, sectie A, nr. 759A, 759B, 745A, gelegen in agrarisch gebied.
- De ontbossing wordt deels financieel gecompenseerd (3.318 m2). De bosbehoudsbijdrage van 14.001,96 euro dient binnen de 4 maanden vanaf de datum waarop gebruik gemaakt wordt van deze vergunning, gestort op het rekeningsnummer van het Agentschap voor Natuur en Bos.

Onderstaande direct werkende norm is hierbij van toepassing:

- Artikel 90bis Bosdecreet van 13.06.1990
- Artikel 2 Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels inzake compensatie van ontbossing en ontheffing van het verbod op ontbossing van 16.02.2001 Om een correcte inning van de bosbehoudsbijdrage en/of controle op de compenserende bebossingen mogelijk te maken, is het verplicht dat de vergunningverlenende instantie zo snel mogelijk een afschrift van haar beslissing bezorgt aan het Agentschap voor Natuur en Bos. De vergunningverlenende instantie dient ons ook op de hoogte te brengen van een eventuele (opschortende) beroepsprocedure tegen de genomen beslissing.

## **2. Behandeling externe adviezen**

Een behandeling van de gunstige adviezen van de Astrid veiligheidscommissie, De Vlaamse Waterweg en het Agentschap Landbouw en Zeevisserij is niet aan de orde. De voorwaarden zoals opgelegd in het voorwaardelijk gunstig advies van De Vlaamse Waterweg zullen kunnen opgenomen worden in het vergunningsbesluit, zoals dit ook in eerste aanleg het geval was.

### **2.1. Behandeling ongunstig advies Agentschap Natuur en Bos:**

Volgens het Agentschap Natuur en Bos is de aanvraag strijdig met volgende direct werken normen/ doelstellingen:

Volgende direct werkende normen:

- Artikel 16 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997
- Artikel 10 Besluit van de Vlaamse Regering met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer van 15.05.2009
- Artikel 7 Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21.10.1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 23.07.1998

Volgende doelstelling(en) of zorgplicht(en):

- Artikel 14 §1 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997

Uit onderstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet strijdig is met bovenvermelde normen/ doelstellingen:

- **Artikel 7 Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21.10.1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 23.07.1998**

In tegenstelling tot wat wordt aangegeven in het ongunstig advies zal ter hoogte van de tweede overbrugging geen vegetatiewijziging worden voorzien aan het riet. Er wordt gekozen voor een voldoende lange brugconstructie (min. +/- 19m00). De landhoofden worden voorbij de kruin van het

talud voorzien, waardoor er geen vegetatiewijzigingen zijn. De nodige maatregelen worden genomen om het riet te beschermen tijdens de uitvoeringsfase.

**- Artikel 16 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997 en Artikel 14 §1 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997**

Artikel 16 bepaalt: "In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen."

In dit dossier is vooreerst geen sprake van vermijdbare schade. De schade is onvermijdbaar nu een alternatief tracé voor dit fietspad niet mogelijk is.

Op vraag van het stadsbestuur werd door het studiebureau VECTRIS een alternatievenonderzoek uitgevoerd op basis van verkeerstechnische gronden en vanuit een netwerklogica, waaruit blijkt dat een alternatief voor dit fietspad, door gebruik te maken van een bestaand tracé, niet voorhanden is. De gekozen locatie is m.a.w. de enige haalbare. Tevens heeft de stad in het kader van haar ontwerpend onderzoek een aantal technische alternatieven binnen dezelfde locatie, i.e. Vaart Linkeroever, tegenover elkaar afgewogen, waaruit is gebleken dat het gekozen tracé op deze locatie de enige werkbare is. Wij verwijzen hiervoor naar de omstandige motivering onder de hoofdstukken "alternatievenonderzoek" en "ontwerpend onderzoek" in dit gemeenteraadsbesluit.

Voor de volledigheid vatten we de conclusie van het onderzoek van VECTRIS samen:

De Lange Akkerstraat is geen alternatief voor het fietsverkeer tussen Meigem en de centrumfuncties in Nevele, inzonderheid het onderwijs in Nevele omdat:

- De Lange Akkerstraat veel minder veilig en leesbaar is dan het nieuwe fietspad Vaart Linkeroever voor de 30 scholieren op de gemeentelijke basisschool in Nevele die in Meigem wonen;
- Omdat de omrijfactor tussen Pastoriestraat (Meigem) en Gemeentelijke basisschool (Nevele) veel hoger is langs de Akkerstraat dan langs Vaart Linkeroever;
- Omdat zelfs bij vrij identieke omrijfactoren voor de andere twee scholen (Klavertje 4 en Sint-Vincentius), de garanties op een verkeersveilige infrastructuur veel groter zijn langs Vaart Linkeroever (gescheiden, vrij liggend en recht fietspad) dan via de Lange Akkerstraat, zeker wanneer men rekening houdt met de toekomstige ontwikkeling rond het Poekebeekpad en de toekomstige doortrekking van het nieuwe fietspad Vaart Linkeroever, minstens tot aan de Lovelingbrug en indien men tevens rekening houdt met de moeilijk ombuigbare fietsonveilige aard en de kenmerken van de Lange Akkerstraat.
- De fietsvriendelijke inrichting (en a fortiori de inrichting van een fietsstraat) van de Lange Akkerstraat veel organisatorische, verkeerstechnische en infrastructurele problemen oplevert.

Vaart Rechteroever is geen alternatief voor het fietsverkeer tussen Meigem en Nevele, enkel voor fietsverkeer tussen Deinze en Nevele. De natuurschade is derhalve onvermijdbaar

Om schade/vernietiging te voorkomen, zullen volgende maatregelen worden genomen:

- De soortentoets wordt toegepast met betrekking tot rust- en voortplantingsplaatsen van vleermuizen door het tracé te volgen dat is voorgesteld. Tevens zal het geen verlichting voorzien op het fietspad.
- De stad Deinze zal strikt toepassing maken van de voorwaarden, geformuleerd in het ETW-certificaat (BEA), om schade aan de bomen die zich op minder dan 2 meter van de werken bevinden, te voorkomen. Dat ETW-certificaat (BEA) werd toegevoegd als document in dit dossier.
- De lijnbeplanting langs de finse loopspise blijft behouden:
  - Vooraf dient er een plaatsbeschrijving opgemaakt te worden (VTA verslag door ETW).
  - Tijdens de werken moet een ETW'er de bomen opvolgen. Sowieso de eerste periode na de werken moeten de bomen nagekeken worden en de afgestorven bomen moeten ingeboet worden op kosten van de stad.

Indien bomen worden gerooid, dient hierbij onderscheid gemaakt te worden tussen de jongen en

oude bomen:

- Oude bomen (stort Meigem): rooien zonder vergoeding
- Nieuwe bomen (thv finse looppiste): indien geen heraanplant mogelijk is, dienen deze vergoed te worden aan De Vlaamse Waterweg nv (hierna DVW) conform de waardebepaling. Dit gaat om een 12-tal stuks, vooraf dienen de bomen gemerkt en opgemeten te worden zodat de waarde kan bepaald en kan vergoed worden.
  - DVW geeft akkoord om de werken uit te voeren op grond in beheer bij DVW maar na de werken moet er een as-buultplan afgeleverd worden dat als basis zal dienen voor de opmaak van een beheersovereenkomst met de stad waarin zowel dagdagelijkse als structurele onderhoud overgedragen wordt naar de stad van de verschillende onderdelen. Ook de parking ter hoogte van de finse looppiste moet mee opgenomen worden op het plan. Een onverharde doorsteek naar fietspad moet mee opgenomen worden op het plan.
  - Ontbossing. We volgen een verruimd boscompensatievoorstel, waarbij voor de te ontbossen oppervlakte die moet gecompenseerd worden, de volledige oppervlakte van het fietspadtracé wordt opgenomen in het boscompensatievoorstel, zodat kan tegemoet gekomen worden aan het beroepschrift en het advies van ANB (cfr.infra).
  - De eerder voorziene inbuizing van de Meerbeek wordt vervangen door een alternatieve fietsbrug. We volgen hier het advies per e-mail (3 september 2024) van de expert van CORRIDOR: “Een (slanke) brug is altijd beter dan een koker voor wat betreft water- en oevervegetaties. Sowieso minder biotoopverlies, minder versnippering, betere waterdoorstroming,... “
  - De fietsbrug werd, als alternatief voor de inbuizing van de Meerbeek, zo ingeplant dat zij verboden vegetatiewijziging zoveel als mogelijk kan voorkomen en dat zij de zorgplicht naleeft. Wat het noordelijk deel betreft, streven we ernaar om de rietvegetatie volledig te behouden in de gracht. Waar voorkoming op andere delen van het traject niet mogelijk is, dient deze herplant te worden conform het advies van studiebureau CORRIDOR (werd toegevoegd als document in dit dossier).

#### **- Artikel 10 Besluit van de Vlaamse Regering met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer van 15.05.2009**

Op vraag van het stadsbestuur werd door het bureau CORRIDOR een rapport opgemaakt waarbij een screening werd uitgevoerd van de aanwezige plantensoorten op het tracé.

Op het noordelijke deel van het tracé werden geen zeldzame soorten of typische oudbosplanten aangetroffen. Er werden ook geen plantensoorten waargenomen die beschermd zijn volgens de bepalingen van het Soortenbesluit.

Op het zuidelijke deel van het fietspadtracé werden geen zeldzame soorten (bijv. boszegge) of typische oudbosplanten (bijv. gevlekte aronskelk) aangetroffen tijdens het terreinbezoek. Er werd 1 plantensoort waargenomen die beschermd is volgens de bepalingen van het Soortenbesluit, nl. de Brede Wespenorchis (*Epipactis helleborine*). Hiervan werden verspreid langs het zuidelijk fietspadtracé minstens 14 bloeistengels waargenomen. (Bijlage\_natuurtoets CORRIDOR)

Hieronder worden de maatregelen beschreven om hieraan tegemoet te komen.

Om de schade te beperken zullen bij de aanleg van het fietspadtracé zoveel mogelijk de taluds van de grachten worden gerespecteerd (met uitzondering van waar er afzakking en erosie heeft plaats gevonden en daar tegen ingegrepen moet worden om een vlak fietspad te realiseren), het tracé wordt zo aangelegd dat zo veel als mogelijk waardevolle planten of bomen worden ontzien (bijvoorbeeld rietvegetatie), rust – en voortplantingsplaatsen worden zoveel mogelijk ontzien, ...

Om de schade te herstellen, zullen volgende maatregelen worden genomen:

De Brede Wespenorchis (*Epipactis helleborine*) zal worden 'verplant'. Het is een knolplant en kan dus verplant worden.

In de zone waar het fietspad met een brug de dwarsgracht zal kruisen is er een minder goed ontwikkelde rietvegetatie aanwezig. In het kader van de zorgplicht zullen hier compenserende maatregelen moeten worden genomen (bijv. verplanten rietwortelstokken naar zone zonder riet).

Tot slot geldt de verruimde boscompensatie als herstelmaatregel.

#### **- Strijdigheid met artikel 14 Natuurdecreet- Zorgplicht**

Artikel 14 bepaalt: “Iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die manueel, met mechanische middelen of pesticiden en met vaste of mobiele geluidsbronnen ingrijpt op of in de onmiddellijke omgeving van natuurlijke en deels natuurlijke habitats of ecosystemen, op waterrijke gebieden, op natuurlijke en halfnatuurlijke vegetaties, op wilde inheemse fauna of flora of trekkende wilde diersoorten of hun respectieve habitats of leefgebieden, of op kleine landschapselementen, en die weet of redelijkerwijze kan vermoeden dat deze habitats, ecosystemen, waterrijke gebieden, vegetaties, fauna, flora of kleine landschapselementen daardoor kunnen worden vernietigd of ernstig geschaad, is verplicht om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijze van hem kunnen worden gevergd om de vernietiging of de schade te voorkomen, te beperken of indien dit niet mogelijk is, te herstellen.”

Een omgevingsvergunningsaanvrager, in casu de stad Deinze, handelt niet in strijd met artikel 14 wanneer zij, nadat zij redelijke maatregelen heeft genomen om schade of vernietiging te voorkomen, zij de resterende en onvermijdbare schade beperkt of indien dit niet mogelijk is, herstelt. Ten overvloede verwijzen wij hiervoor naar de hierboven opgesomde schadebeperkende - en herstellende maatregelen.

#### **2.2. Behandeling ongunstig advies Dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Oost-Vlaanderen**

Volgens het advies van de Dienst Integraal Waterbeleid komt de aanvraag in aanmerking voor een gunstig advies indien rekening gehouden wordt met volgende aspecten:

*Aspecten inzake verharde grondoppervlakken die afwateren naar een randzone:*

*Indien voldaan is aan de volgende voorwaarden, moeten de verharde grondoppervlakken niet in rekening worden gebracht bij de dimensionering van de voorziening:*

*- Voor deelgebieden 1 en 3: De oppervlakken stromen af naar een gras- of groenstrook met een oppervlakte die minstens 25 % van de verharde oppervlakte bedraagt waarbij:*

*o de gras- of groenstrook wordt uitgewerkt met een maaiveldverlaging van 20 cm (wadi). Deze maaiveldverlaging wordt aangelegd met een volume van 250 m<sup>3</sup>. In dit geval wordt het plaatsen van tussenschotten in de aangrenzende publieke gracht aanvaard als ‘maaiveldverlaging’;*

*o er geen afvoerkolken en geen opstaande randen worden voorzien die doorstroming van het water onmogelijk maken;*

*- Voor deelgebied 2: de oppervlakken stromen af naar een gras- of groenstrook met een oppervlakte die minstens 100 % van de verharde oppervlakte bedraagt waarbij:*

*o er geen opstaande randen en geen afvoerkolken worden voorzien die doorstroming van het water onmogelijk maken.*

*Zoals beschreven in het advies komt de aanvraag in aanmerking voor een gunstig advies indien rekening gehouden wordt met bovenstaande aspecten. Deze zijn verwerkt in de PIV en bij uitvoering zal erover gewaakt worden dat er aan de voorwaarden wordt voldaan.*

*Aspect m.b.t. de juiste situering van de waterloop:*

*Om met zekerheid te kunnen vaststellen dat het project volledig buiten de 5-meterzone is gelegen, dient een gedetailleerd opmetingsplan ter hoogte van het*

*project worden toegevoegd aan het dossier. Het opmetingsplan omvat minstens de exacte ligging van de bovenkant van het talud van de waterloop. De 5-*

*meterzone langsheen de waterloop wordt eveneens aangeduid, vertrekkende vanaf de bovenkant van het talud landinwaarts.*

*De vrije 5 meter zone wordt gegarandeerd in de plannen. De plannen zijn opgemaakt op basis van een opmetingsplan. Op de plannen worden de kruin en de 5 meter zone aangeduid op het plan.*

*Aspecten inzake de ligging in de 5-meterzone:*

*- Er worden geen constructies voorzien die de doorgang in de 5-meterzone belemmeren. De*

*inplanting van de te machtigen bruggen dienen te worden aangepast. In het kader van openbaar nut*

*kan het fietspad uitzonderlijk worden toegelaten indien een graszone van minstens 3 m te rekenen vanaf de kruin van de waterloop landinwaarts gevrijwaard blijft. De 5-meterzone begint landinwaarts vanaf de uiterste boord van de waterloop waar het talud eindigt;*

*- Daarnaast dient de inrichting van deze zone compatibel te zijn met het (jaarlijkse) machinaal onderhoud van de waterloop. Dit houdt het volgende in:*

*o de 5-meterzone moet overrijdbaar zijn met een rups- of bandenkraan van minstens 30 ton;*

*o aanmerkelijke reliëfwijzigingen zijn niet toegestaan in de 5-meterzone;*

*o het maaisel en de niet-verontreinigde ruimingspecie kan binnen de 5 meterzone gedeponeerd worden. De waterloopbeheerder heeft geen enkele verplichting deze specie verder te behandelen;*

*o in het kader van openbaar nut kunnen opritten en verharde paden langsheen de waterloop in de 5-meterzone toegelaten worden indien in dezelfde 5-meterzone een graszone aanwezig is van minstens 3 m te rekenen vanaf de kruin van de waterloop landinwaarts voor het deponeren van maaisel en niet-verontreinigde ruimingspecie. De verharding moet ook zo worden aangelegd dat deze overrijdbaar is met een rups- of bandenkraan van minstens 30 ton. Eventuele schade aan de verharding die een gevolg is van normaal onderhoud, kan niet ten laste gelegd worden van de waterloopbeheerder;*

*o personeelsleden van de waterloopbeheerder of personen die in zijn opdracht werken uitvoeren, hebben er een recht van doorgang en mogen er materialen en werktuigen plaatsen om werken aan de waterloop uit te voeren;*

*o er worden bij voorkeur geen omheiningen geplaatst. Indien dit om veiligheidsredenen toch nodig wordt geacht, kan een draadafsluiting geplaatst worden op een afstand tussen 0,75 m en 1 m vanaf de kruin van de oever. Deze afsluiting mag niet hoger zijn dan 1,5 m;*

*o dwarsafsluitingen mogen de toegang tot de strook niet belemmeren en moeten daarom gemakkelijk en onmiddellijk wegneembaar en terugplaatsbaar zijn of voorzien zijn van één of twee draaibare delen, zodat de vrije doorgang minstens 5 meter bedraagt;*

*o beplantingen in de 5-meterzone zijn verboden, met uitzondering van één rij hoogstambomen. Deze rij moet op minstens 0,75 m en maximum op 1 m van de taludinsteek worden geplaatst. De bomen moeten op een tussenafstand van minstens 12 m worden geplant.*

Door middel van volgende maatregelen stelt de vergunningsaanvrager voor om integraal tegemoet te komen aan het advies van de dienst Integraal Waterbeleid:

Er wordt in de voorwaarden opgelegd dat de 3 meter zal gegarandeerd worden. Het gaat om een beperkte verschuiven van het fietspad met 20cm zodat de 3 meter kan gegarandeerd worden. In alle redelijkheid dient te worden gesteld dat de 5m zone voor de onderhoud van de waterloop wordt gerespecteerd voor wat betreft de ligging van het fietspad.

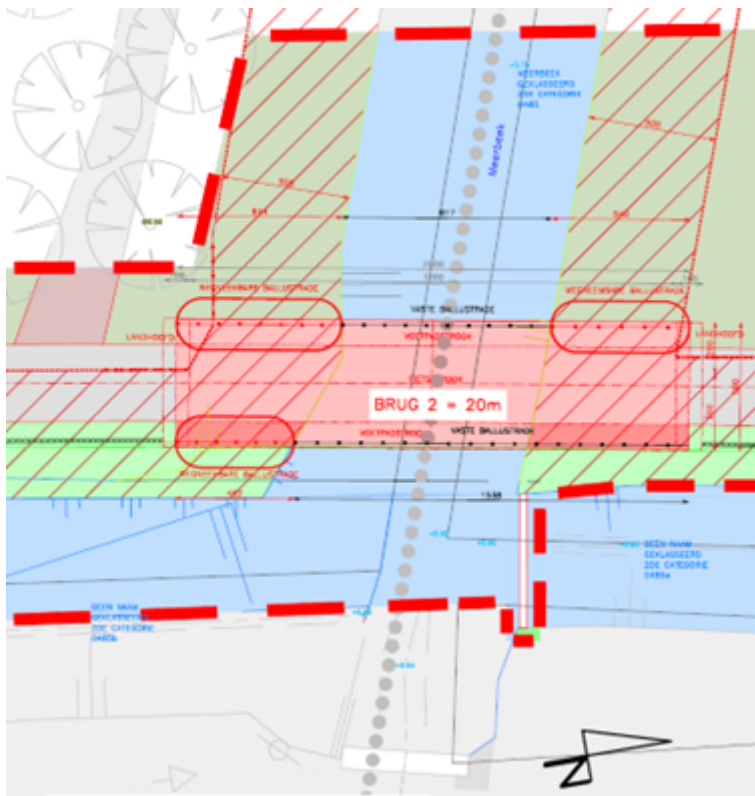
Voor wat betreft de aanleg van de twee bruggen wordt de voorwaarde opgelegd om de borstwering zo te detailleren dat de borstwering plaatselijk wegneembaar is. Door het voorzien van wegneembare borstwering binnen de 5m zone van de waterloop wordt gewaarborgd dat het onderhoud steeds kan plaatsvinden. Deze voorwaarde komt uit het advies en wordt dus integraal overgenomen.

Hieronder de plannen die aantonen dat deze voorwaarde integraal kan overgenomen worden in de beslissing.

Detailering wegneembare borstwering overbrugging 1 (zie onderstaande figuur):



Detailtering wegneembare borstwering overbrugging 2 (zie onderstaande figuur):



STEMMING OVER HET AGENDAPUNT

Met 29 stemmen voor (Tess Minnens, Rutger De Reu, Jan Vermeulen, Sofie D'hondt, Nathalie Lambrecht, Marleen Vanlerberghe, Bart Van Thuyne, Bruno Dhaenens, Conny De Spiegelaere, Eric Van Huffel, Gunnar Claeys, Matthias Neiryndt, Stephanie Debeurme, Filip Vervaeke, Olaf Evrard, Els Baart, Jan Pauwels, Bart Vermaercke, Alexander Adams, Carline De Paepe, Ortwin Depoortere, Marc Cocquyt, Beatrice Thaler, An Standaert, Ilse Dobbelaere, Delphine Verschelde, Hugo Schaeck, Zoë Van Doorne, Ronny Vermeulen), 5 onthoudingen (Annick Verstraete, Freija Dhondt, Kristof Van den Berghe, Peter Parmentier, Bram Stroobandt)

## BESLUIT

### Artikel 1

Het rooilijnplan, conform artikel 12, § 2 Decreet Gemeentewegen deel uitmakend van de omgevingsvergunningsaanvraag voor de aanleg van het fietspad Vaart Linkeroever, als bijlage bij dit besluit, wordt goedgekeurd en alle percelen die vallen binnen de toekomstige grenzen van de nieuwe gemeenteweg, om redenen van algemeen belang gevestigd zoals voorgeschreven door de artikelen 3 en 4 Decreet gemeentewegen, worden bestemd tot het openbaar domein.

### Artikel 2

De aanleg van een fietspad in asfalt van 3 meter breed, volgens de uitrusting en de ligging zoals aangegeven op de omgevingsvergunningsplannen als bijlage bij dit besluit, wordt goedgekeurd met voorwaarden:

- Voor wat betreft de aanleg van de twee bruggen wordt de voorwaarde opgelegd om de borstwering zo te detailleren dat de borstwering plaatselijk wegneembaar is. Door het voorzien van wegneembare borstwering binnen de 5m zone van de waterloop wordt gewaarborgd dat het onderhoud steeds kan plaatsvinden.
- Het project bevindt zich deels binnen de 5-meterzone voor erfdiensbaarheden langs de gerangschikte waterlopen nr. O485, O485b, O488. Het betreft het deel van het fietspad langsheen waterloop nr. O485b. In het kader van openbaar nut kunnen verharde paden langsheen de waterloop in de 5-meterzone toegelaten worden indien in dezelfde 5-meterzone een graszone aanwezig is van minstens 3 m te rekenen vanaf de kruin van de waterloop landinwaarts. Over deze zone moet het fietspad 20 cm worden verschoven zodat de 3 meter graszone kan gegarandeerd worden.

### Artikel 3

De bezwaarschriften, ingediend tijdens het openbaar onderzoek met betrekking tot de omgevingsvergunningsaanvraag, worden voor de punten met betrekking tot de rooilijn en de wegenis, ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

### Artikel 4

Het Departement Omgeving krijgt een kopie van deze beslissing.

### Artikel 5

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichhoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017).

## PATRIMONIUM

### **15 Openbare verkoping Nieuwgoedlaan 232 - goedkeuren kohier van lasten en voorwaarden**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

## MONDELINGE TUSSENKOMSTEN

Annick Verstraete, Jan Pauwels, Olaf Evrard (raadsleden), Bart Van Thuyne (schepen), Ronny Vermeulen (raadslid)

## **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen.

## **BIJLAGE**

De schepencollegebeslissing van 22 oktober 2024

Uittreksel kad. plan en legger

Het bodemattest van 30 oktober 2024

Het energieprestatiecertificaat van 30 oktober 2024

Het keuringsrapport van de elektrische installatie van 29 oktober 2024

Het asbestattest van 15 november 204

Het schattingsverslag van 19 mei 2021

Het bouwplan (type bejaardenwoning)

Luchtfoto

Kohier lasten en voorwaarden

## **MOTIVERING**

De eigendom is gelegen in het Bijzonder Plan van Aanleg "Oostkouter B", goedgekeurd bij Min. Besluit van 24 april 2006.

De woning dateert van het bouwjaar 1977 en werd in beheer gegeven aan het OCMW die de woning in het kader van haar huisvestingsproject Domus Donza verhuurde.

Sedert de oprichting van de woning werden geen noemenswaardige werken aan de woning uitgevoerd (behalve geringe dakisolatie en recent vernieuwde condensatietel), waardoor grondige renovatiewerken zich opdringen.

Bij schepencollegebeslissing van 22 oktober 2024 werd dan ook principiële goedkeuring gehecht over te gaan tot de openbare verkoping van de woning Nieuwgoedlaan 232, kadastraal gekend te Deinze (Petegem), 3e Afd., sectie B, nr. 488h2 (200 m<sup>2</sup>), en werd notariskantoor Patrick Maere & Ward Callens te Deinze aangesteld om de openbare verkoping te organiseren via het online-platform Biddit.

Bij deze beslissing wordt aan de gemeenteraad voorgesteld de instelprijs van 95.000,00 euro te hanteren.

Het kohier van lasten en voorwaarden, zoals opgemaakt door voormelde notariskantoor, zal deze openbare verkoping beheersen.

De nodige publiciteit met betrekking tot deze openbare verkoping zal gevoerd worden via volgende kanalen : Biddit, aanplakking aan de woning, aankondigungsaffiche aan stadhuis, stedelijk informatieblad D17, sociale media (facebook/instagram),...

Na bespreking.

## **FINANCIËLE GEVOLGEN**

Deze beslissing valt niet onder de visumplicht en heeft geen financiële gevolgen.

## STEMMING OVER HET AGENDAPUNT

Met 29 stemmen voor (Tess Minnens, Rutger De Reu, Jan Vermeulen, Sofie D'hondt, Nathalie Lambrecht, Marleen Vanlerberghe, Bart Van Thuyne, Bruno Dhaenens, Conny De Spiegelaere, Eric Van Huffel, Gunnar Claeys, Matthias Neiryndck, Stephanie Debeurme, Filip Vervaeke, Olaf Evrard, Els Baart, Jan Pauwels, Bart Vermaercke, Alexander Adams, Carline De Paepe, Ortwin Depoortere, Marc Cocquyt, Beatrice Thaler, An Standaert, Ilse Dobbelaere, Delphine Verschelde, Hugo Schaeck, Zoë Van Doorne, Ronny Vermeulen), 5 stemmen tegen (Annick Verstraete, Freija Dhondt, Kristof Van den Berghe, Peter Parmentier, Bram Stroobandt)

## BESLUIT

### Artikel 1

Het kohier van lasten en voorwaarden, opgemaakt door notariskantoor Patrick Maere & Ward Callens te Deinze, met betrekking tot de openbare verkoping van de stadseigendom Nieuwgoedlaan 232, kadastraal gekend te Deinze (Petegem), 3e Afd., sectie B, nr. 488h2 (opp. 200 m<sup>2</sup>), wordt goedgekeurd.

### Artikel 2

De minimum-instelprijs wordt vastgesteld op 95.000,00 euro.

### Artikel 3

Voornoemd notariaat wordt belast met de organisatie van de openbare verkoping via het online platform Biddit.

### Artikel 4

Het schepencollege wordt gemachtigd de Stad te vertegenwoordigen bij de verdere afhandeling van het verkoopdossier, o.a. ondertekening van kohier lasten en voorwaarden, PV van toewijs,...

### Artikel 5

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017).

## **16 Overdracht grondstrook aan aangelande thv dienstweg Krekelstraat - goedkeuren ontwerpakte**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

## REGELGEVING

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen over het lokaal bestuur, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

## BIJLAGE

Schepencollegebeslissing 20 februari 2024

Uittreksel kadasterplan/legger

Opmetingsplan

Bodemattest

Ontwerpakte

## MOTIVERING

Bij de afbraak van de stadseigendom Krekelstraat 17 is de aanpalende gevel van huisnr. 15 "bloot" komen te staan. De Stad had de helft in eigendom in deze gemene muur, waardoor ze bijgevolg dient in te staan in het aanbrengen van een degelijke gevelbekleding/-bescherming.

Op de vrijgekomen grond, na de afbraak, werd ondertussen een dienstweg ter ontsluiting van de woningen Krekelstraat 21 t.e.m. 43 aangelegd.

Daar de woning nr. 15 vorig jaar verkocht werd, werden deze gevelwerken nog niet uitgevoerd.

In het exploitatiebudget is een bedrag van 20.000,00 euro voor de uitvoering van deze werken voorzien.

De huidige eigenaar van huisnr. 15 heeft de wens/vraag in de zijgevel een venster te willen aanbrengen, waarbij een volwaardige gevelsteen (incl. isolatie) gewenst is. Daardoor is een bijkomende breedte van +/- 25 cm aan grond noodzakelijk.

De kostprijs voor het aanbrengen van een volwaardige gevelsteen zal, gelet op de gestegen bouwmaterialenprijzen, hoger oplopen dan het bovenvermelde voorziene bedrag.

Het aanbrengen van een venster in de zijgevel is stedenbouwkundig mogelijk.

Gelet op de schepencollegebeslissing van 20 februari 2024 waarbij o.a. beslist werd de grondstrook, gelegen tussen huisnr. 15 en de aangelegde dienstweg, kosteloos over te dragen aan eigenaar van Krekelstraat 15.

Uit het opmetingsplan van 24 juni 2024 blijkt dat deze grondstrook, te nemen uit de kadastrale percelen te Deinze (Petegem), 3e Afd., sectie B, nrs. 963f3 en 963g, een oppervlakte heeft van 6 m<sup>2</sup>.

De eigenaar van de woning nr. 15 heeft notariaat D. Van De Haute & P. De Baerdemaeker te Lennik aangeduid voor de opmaak van de notariële akte.

De ontwerpakte, opgemaakt door voormeld notariaat, ligt thans ter goedkeuring voor.

Na bespreking.

#### **FINANCIËLE GEVOLGEN**

Deze beslissing valt niet onder de visumplicht en heeft geen financiële gevolgen.

#### **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

#### **BESLUIT**

##### **Artikel 1**

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan de ontwerpakte opgemaakt door notariaat D. Van De Haute & P. De Baerdemaeker te Lennik met betrekking tot de kosteloze overdracht van een grondstrook van 6 m<sup>2</sup>, te nemen uit de kadastrale percelen te Deinze (Petegem), 3e Afd., sectie B, nrs. 963f3 en 963g, aan de aangelande eigenaar van Krekelstraat 15.

##### **Artikel 2**

Het schepencollege wordt gemachtigd om de Stad in rechte te vertegenwoordigen voor de administratieve afhandeling (o.m. ondertekening van de authentieke akte).

##### **Artikel 3**

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

#### **17. Kosteloze overdracht wegenis verkavelingen Buiskouter en Muizenholpad (deel) en Prinses Elisabethfietspad (deel) - goedkeuren ontwerpakte**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

## **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen over het lokaal bestuur, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

## **BIJLAGE**

De verkavelingsvergunning (incl. -plan) van 2 mei 2017.

Afbakeningsplan 6 januari 2019.

De uittreksels kad. plan en leggers.

Bodemattesten van 7 en 8 oktober 2024.

De opmetingsplannen van 20 november 2023.

De ontwerpakte.

## **MOTIVERING**

Op 2 mei 2017 werd door het college van burgemeester en schepenen een verkavelingsvergunning afgeleverd voor de percelen destijds kad. gekend te Deinze (Astene), 2e Afd., sectie A, nrs. 265b, 267d, 268b, 269d, 279k, 280d, 281c, 283a, 284a, 975h, 975l, 975m, 1002a, 1003a, 1004c, 1005c, 1009g, 1018c, 1021d.

Overeenkomstig de bij deze verkavelingsvergunning opgelegde voorwaarden dienen de verkavelaars de wegenis en uitrustingen kosteloos af te staan aan de Stad en de kosten voor het verlijden van de notariële akte hiervoor ten laste te nemen.

De over te nemen gronden zijn thans kadastraal gekend te Deinze (Astene), 2e Afd., sectie A, nrs. 1034x13, 1034b14, 1034a14, 1034p14, 1034z13 met een totale oppervlakte van 23.210,77 m<sup>2</sup>.

Aan de over te nemen wegenis werden de namen Buiskouter, Muizenholpad en Prinses Elisabethfietspad toegekend.

De verkavelaars hebben het kantoor van geassocieerde notarissen S. Van Cauwenberghe & M. Goesaert te Deinze aangesteld om de notariële akte voor de kosteloze grondafstand aan de Stad op te maken.

De ontwerpakte, opgemaakt door voormeld notariaat, ligt thans ter goedkeuring voor.

Na bespreking.

## **FINANCIËLE GEVOLGEN**

Deze beslissing valt niet onder de visumplicht en heeft geen financiële gevolgen.

## **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

## **BESLUIT**

### **Artikel 1**

De ontwerpakte, opgemaakt door het kantoor van geassocieerde notarissen S. Van Cauwenberghe & M. Goesaert te Deinze, met betrekking tot de kosteloze overname door de Stad van de aangelegde wegenis, groenzones en infrastructuur van de verkavelingen gelegen ter hoogte van Beekstraat/Karmstraat, thans kad. gekend 2e Afd., sectie A, nrs. 1034x13, 1034b14, 1034a14,

1034p14, 1034z13 met een totale oppervlakte van 23.210,77 m<sup>2</sup>, ter inlijving in het openbaar domein, wordt goedgekeurd.

#### Artikel 2

De algemene administratie van de patrimoniumdocumentatie te ontslaan ambtshalve inschrijving te nemen.

#### Artikel 3

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

### **18 Definitief onteigeningsbesluit ter realisatie van het ruimtelijk uitvoeringsplan Molens van Deinze**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### MONDELINGE TUSSENKOMSTEN

Bart Vermaercke, Peter Parmentier, Olaf Evrard (raadsleden), Bart Van Thuyne (schepen)

#### REGELGEVING

##### **WETTELIJK KADER**

De Gecoördineerde Belgische Grondwet van 17 februari 1994, BS 17 februari 1994.

Artikel 16 van de Gecoördineerde Belgische Grondwet van 17 februari 1994, luidend als volgt: *“Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemene nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling.”*

Artikel 41, eerste lid van de Gecoördineerde Belgische Grondwet van 17 februari 1994, luidend als volgt: *“De uitsluitend gemeentelijke of provinciale belangen worden door de gemeenteraden of de provincieraden geregeld volgens de beginselen bij de Grondwet vastgesteld.”*

Het Vlaams decreet betreffende onteigening voor het algemeen nut van 24 februari 2017, BS 25 april 2017.

Het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017, BS 27 oktober 2017.

Het Vlaams decreet over het Lokaal bestuur van 22 december 2017, BS 15 februari 2018.

De Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, BS 12 september 1991.

Voor zover als nodig de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009, BS 20 augustus 2009.

##### **Enkele meer Specifieke Bepalingen**

Artikel 6, 1° van het decreet betreffende onteigening voor het algemeen nut van 27 februari 2017:

*“De volgende instanties zijn bevoegd om tot onteigening over te gaan:*

*1° de Vlaamse Regering, het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, de gemeenten en de provincies;”*

Artikel 7, 3<sup>de</sup> alinea van het decreet betreffende onteigening voor het algemeen nut van 27 februari 2017: *“De gemeenten en provincies kunnen tot onteigening overgaan in de gevallen waarin ze oordelen dat de onteigening noodzakelijk is voor de uitwerking van de infrastructuur of het beleid inzake respectievelijk de gemeentelijke en de provinciale aangelegenheden.”*

Artikel 28, §1 en §2 van het decreet betreffende onteigening voor het algemeen nut van 27 februari 2017:

*“§ 1. Na afloop van het openbaar onderzoek stelt de onteigenende instantie binnen de termijn, vermeld in artikel 29, al dan niet een definitief onteigeningsbesluit vast dat, op straffe van nietigheid, de volgende elementen bevat:*

- 1° de omschrijving van de te onteigenen onroerende goederen of de te onteigenen zakelijke rechten;*
- 2° de vermelding van de onteigenende instantie;*
- 3° de rechtsgrond voor de onteigening;*
- 4° de omschrijving van het onteigeningsdoel van algemeen nut;*
- 5° de omschrijving en de motivering van de onteigeningsnoodzaak.*

*§ 2. Het definitieve onteigeningsbesluit, vermeld in paragraaf 1, bevat altijd, op straffe van nietigheid, de volgende bijlagen:*

- 1° een onteigeningsplan conform artikel 11;*
- 2° een projectnota conform artikel 12;*
- 3° het verslag van het openbaar onderzoek met de behandeling van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die geuit zijn tijdens het openbaar onderzoek, vermeld in artikel 21, § 3;*
- 4° als dat van toepassing is, de behandeling van het gestaafde verzoek tot zelfrealisatie, vermeld in artikel 25, tweede lid;*
- 5° als dat van toepassing is, de machtiging tot onteigening, vermeld in artikel 8 en artikel 9.*

*De onteigenende instantie kan bijkomende gegevens opnemen in het definitieve onteigeningsbesluit en de bijlagen.”*

Artikel 29 van het decreet betreffende onteigening voor het algemeen nut van 27 februari 2017:

*“Het definitieve onteigeningsbesluit wordt vastgesteld binnen een termijn van:*

- 1° negentig dagen na de einddatum van het openbaar onderzoek als er geen verzoek tot zelfrealisatie conform artikel 25, eerste lid, is gedaan;*
- 2° honderdzestig dagen na de einddatum van het openbaar onderzoek als er wel een verzoek tot zelfrealisatie conform artikel 25, eerste lid, is gedaan.*

*De onteigenende instantie kan afwijken van de termijnen van definitieve vaststelling, vermeld in het eerste lid, als ze oordeelt dat het met toepassing van artikel 15 noodzakelijk is.”*

Artikel 30 van het decreet betreffende onteigening voor het algemeen nut van 27 februari 2017:

*“De onteigenende instantie zendt binnen de vijftien werkdagen na de vaststelling een kopie van het definitieve onteigeningsbesluit en haar bijlagen per beveiligde zending aan de te onteigenen partijen. Een uittreksel van het definitieve onteigeningsbesluit wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.*

*De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de bekendmaking van het definitieve onteigeningsbesluit.”*

Artikel 2, § 2 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017:

*“Gemeenten zijn overeenkomstig artikel 41 van de Grondwet bevoegd voor aangelegenheden van gemeentelijk belang. Voor de verwezenlijking daarvan kunnen ze alle initiatieven nemen. Ze beogen om bij te dragen aan de duurzame ontwikkeling van het gemeentelijk gebied.”*

## **BIJLAGE**

Onteigeningsplan

Bezwaarschriften

Projectnota

Verslag openbaar onderzoek

## MOTIVERING

### Enkele relevante voorgaanden

Het RUP Molens van Deinze werd definitief vastgesteld door de gemeenteraad. Hiermee werd, voor wat betreft de onteigende goederen, de gewestplanbestemming (woongebied) gewijzigd. Het onteigeningsdoel is zowel in overeenstemming met dit RUP als met het gewestplan. Er werd anno 2010 tegelijk een onteigeningsplan vastgesteld. Voor zover en in de mate dat dit onteigeningsplan nog had kunnen dienen om vandaag tot onteigening over te gaan, doet de gemeenteraad afstand van het anno 2010 goedgekeurde onteigeningsplan. Er werd immers beslist een nieuw onteigeningsplan goed te keuren en daartoe een nieuwe administratieve onteigeningsprocedure te starten, waarvan huidig definitief onteigeningsbesluit het eindpunt is.

De Samenwerkingsovereenkomst PPS-project “Stedelijk Wonen aan de Leie” van 6 juli 2010 met DOSSCHE MILS NV waarin de stad Deinze zich contractueel heeft verbonden tot de verwerving van de gronden voor de realisatie van een parkgebied binnen deelzone T2B van het projectgebied.

Het addendum van 22 juni 2017 bij voormeld Samenwerkingsovereenkomst PPS-project “Stedelijk Wonen aan de Leie” van 6 juli 2010.

De gevoerde onderhandelingen met de eigenaars van de gronden gelegen in het deel “parkgebied”, met als resultaat dat alle vereiste onroerende goederen, met uitzondering één onroerend goed, op heden als volgt minnelijk werden verworven:

- De aankoop van de woning gelegen te Tolpoortstraat 4 (deel van kadastraal perceelnummer 269T5) dd. 6 augustus 2013 na minnelijke onderhandelingen.
- De aankoop van de woning gelegen te Tolpoortstraat 2 (kadastraal perceelnummer 269A6 en een deel van kadastraal perceelnummer 269E6) dd. 31 januari 2017 na minnelijke onderhandelingen.
- Goedkeuring van de ondertekende verkoopbelofte met betrekking tot de woning gelegen te Tolpoortstraat 22+ (deel van kadastraal perceelnummer 269S5 en 269R5) middels gemeenteraadsbesluit dd. 22 juni 2021.
- Goedkeuring van de ondertekende verkoopbelofte van de woning gelegen te Tolpoortstraat 24 (deel van kadastraal perceelnummer 269Z5) middels gemeenteraadsbesluit dd. 26 oktober 2023.

Het definitief ontwerp van het project “Graanlei – fase 2 – aanleg keerwanden en plein”, grenzend aan het gewenst te realiseren stadspark, dat middels gemeenteraadsbeslissing dd. 26 oktober 2023 werd goedgekeurd.

De principiële beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 19 december 2023 tot het opstarten van de bestuurlijke fase van de onteigeningsprocedure.

De gemeenteraadsbeslissing van 22 februari 2024 ter goedkeuring van het voorlopig onteigeningsbesluit, met als bijlagen het onteigeningsplan en projectnota.

#### 1. toelichting

Op 22 februari 2024 werd door de gemeenteraad van de stad Deinze het voorlopig onteigeningsbesluit goedgekeurd, samen met een onteigeningsplan en een projectnota. Het voorlopig onteigeningsbesluit, het onteigeningsplan en de projectnota werden onderworpen aan een openbaar onderzoek overeenkomstig artikel 17 e.v. van het Vlaams Onteigeningsdecreet.

Onder titel 2 wordt het verloop van het openbaar onderzoek, alsook het verslag na het openbaar onderzoek met behandeling van de bezwaren uitgewerkt.

In het Vlaams Onteigeningsdecreet wordt het “definitief onteigeningsbesluit” gedefinieerd als de akte van beslissing van de onteigenende instantie, waarmee ze aangeeft de bestuurlijke fase af te sluiten en de gerechtelijke fase aan te vangen, nadat zij daartoe, in voorkomend geval, voorafgaand een machtiging tot onteigening heeft ontvangen. *In casu* dient geen machtiging te worden verkregen.

In overeenstemming met artikel 28, §1 van het Vlaams Ontheigeningsdecreet bevat het definitief ontheigeningsbesluit de volgende elementen:

- De omschrijving van de te onteigenen onroerende goederen
- De vermelding van de onteigenende instantie
- De rechtsgrond voor de onteigening
- De omschrijving van het ontheigeningsdoel van algemeen nut
- De omschrijving en de motivering van de ontheigeningsnoodzaak.

Samen met het voorlopig ontheigeningsbesluit van 22 februari 2024 werden een ontheigeningsplan en een ontheigeningsprojectnota voorlopig goedgekeurd. Datzelfde ontheigeningsplan en diezelfde projectnota zijn ook als bijlage bij huidig besluit gevoegd, om samen met het definitief ontheigeningsbesluit eveneens definitief te worden goedgekeurd.

Na de vaststelling van het definitieve ontheigeningsbesluit dient het ter kennis te worden gebracht van de te onteigenen partijen en van het publiek zoals voorgeschreven in artikel 30 Vlaams Ontheigeningsdecreet en artikel 22 van het Besluit van de Vlaamse regering tot uitvoering van het Vlaams Ontheigeningsdecreet.

## **2. Bespreking van de ingediende bezwaarschriften tijdens openbaar onderzoek**

Het openbaar onderzoek vond plaats van 25 oktober 2024 tot en met 25 november 2024, gedurende dertig dagen.

Zoals bepaald in artikel 21, §3 van het Vlaams Ontheigeningsdecreet wordt na het openbaar onderzoek door de onteigenden instantie een verslag opgemaakt betreffende de behandeling van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek werden geuit. Het betreffende verslag wordt gevoegd bij onderhavig gemeenteraadsbesluit als bijlage 3.

Tijdens het openbaar onderzoek werden twee bezwaarschriften ingediend.

De bezwaren luiden als volgt:

### **Bezwaarschrift 1:** private persoon – bezwaarindiener 1

Op ontvankelijke wijze ingediend via e-mail advocatenkantoor, aangesteld door eigenaar.

Het bezwaarschrift heeft betrekking op de onteigening deel Tolpoortstraat 12 - inname 1 en inname 2 van het ontheigeningsplan dd. januari 2024 (deel van percelen Deinze, eerste afdeling, Sectie B perceelnummers 269W5 en 269V4).

### **Omschrijving opmerkingen bezwaar[1]:**

#### **1. Gebrek aan ontheigeningsnoodzaak en algemeen belang**

Bezwaarindiener 1 meent dat er geen voldoende ontheigeningsnoodzaak voorhanden is om tot onteigening over te gaan, noch een voldoende algemeen belang wordt nagestreefd.

Bezwaarindiener 1 stelt dat er geen vermoeden van algemeen nut conform artikel 2.4.3, §1 VCRO bestaat, aangezien het (herziende alsook het oorspronkelijke) RUP “De Molens van Deinze” onwettig zou zijn.

Hierover kan nu al worden opgemerkt wat volgt: de bezwaarindiener heeft anno 2010 geen (succesvol) beroep bij de Raad van State ingesteld tegen het RUP. Nu komt men, 14 jaar later, betogen dat het RUP onwettig zou zijn. Het is duidelijk dat dit louter gebeurt om louter strategische doeleinden. De stad Deinze kan enkel vaststellen dat ze ten eerste het RUP zelf niet buiten toepassing kan laten, maar ten tweede dat het al dan niet wettig zijn van het RUP geen hindernis kan vormen voor de ontheigeningsbevoegdheid waarover de stad Deinze als lokaal bestuur beschikt. Het ontheigeningsdoel is immers in overeenstemming met zowel het RUP als met het gewestplan. Overigens, opdat een ontheigeningsdoel van algemeen nut zou zijn, is geen RUP vereist. Een RUP kan enkel een vermoeden van algemeen nut genereren, maar ook zonder dergelijk

vermoeden kan een onteigeningsdoel van algemeen nut zijn. Bovendien kan niemand anders, behoudens de stad Deinze zelf, oordelen over het algemeen nut van een onteigeningsdoel, wat hierin bestaat in de realisatie van een openbaar stadspark. Behalve als er kennelijk geen sprake zou zijn van een primerend algemeen nut, zou een rechter anders kunnen oordelen. Uiteraard is het onteigeningsdoel van algemeen nut, ongeacht het al dan niet onwettig zijn van het RUP.

Bezwaarindieners 1 verwijst naar de bestemmings- en inrichtingsvoorschriften van het RUP "Molens van Deinze" die voorzien in een volledige publieke toegankelijkheid en een openbare parkfunctie.

Tevens haalt bezwaarindieners 1 verscheidene argumenten aan waarom het RUP "De Molens van Deinze" onwettig zou zijn en buiten toepassing zou moeten worden verklaard, conform artikel 159 Gw.

Bezwaarindieners 1 werpt voorts op dat de onteigening in realiteit ertoe strekt om private projecten van IMMOGRA en NV DE MOLENS te faciliteren en bijgevolg niet in het algemeen nut wordt nagestreefd.

## 2. Gebrek aan een ernstig, schriftelijk, gemotiveerd en objectief aanbod

Bezwaarindieners 1 stelt dat het schriftelijk aanbod dat werd geformuleerd te laag is, niet gemotiveerd werd en niet gebaseerd is op de gevoerde onderhandelingen. Tevens meent bezwaarindieners 1 dat het schattingsverslag behept is met verscheidene onjuistheden, dan wel onvolledigheden. Tot slot verwijst bezwaarindieners 1 dat de schatter niet ter plaatse is geweest voorafgaand aan de opmaak van het schattingsverslag.

De concrete onjuistheden en onvolledigheden worden door bezwaarindieners 1 als volgt samengevat:

1. De schatter is niet ter plaatse geweest en baseert zich op "assumpties".
2. Het RUP is onwettig en mag niet in rekening worden gebracht bij de waardebepaling.
3. Zelfs indien rekening zou kunnen worden gehouden met het RUP, negeert het verslag integraal dat het gaat om de tuin bij de woning van bezwaarindieners, waarbij een eventuele bestemmingswijziging de hoge waarde van dergelijke tuin niet ontnemt.
4. De methode van vergelijkingspunten wordt bekritiseerd.
5. Er zouden wel degelijk vergelijkbare vergelijkingspunten voor handen zijn, in tegenstelling tot wat het schattingsverslag aangeeft.
6. Er wordt te weinig aandacht geschonken aan het enige nuttige vergelijkingspunt.
7. Het bedrag weerhouden voor de minwaarde is kennelijk onjuist en onvolledig.
8. Allerlei elementen van de vergoeding zijn niet begroot, waaronder:
  1. Bezwaarindieners 1 moet een vergoeding krijgen die haar in de mogelijkheid plaatst een gelijkaardig onroerend goed aan te kopen;
  2. Er moet rekening worden gehouden met de doelneutraliteit;
  3. Het RUP is onwettig, waardoor geen rekening mag worden gehouden met de waardevermindering voortvloeiend uit de bestemmingswijziging van het RUP;
  4. Geplande aanleg is in strijd met de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP, waardoor wederom geen rekening mag worden gehouden met de waardevermindering voortvloeiend uit de bestemmingswijziging van het RUP;
  5. Er dient een aparte vergoeding te worden voorzien voor de bomen die verloren zouden gaan. Alsook dient de minwaarde van het restperceel te worden vergoed.

Het feit dat een eigenaar een aanbod niet aanvaardt, maakt het aanbod nog niet onrechtmatig. Ook een eigenaar kan buitenproportionele eisen stellen. In een dergelijk geval is de overheid genoodzaakt om een gerechtelijke onteigeningsprocedure te starten.

**Standpunt onteigende instantie ter weerlegging van de ingediende bezwaren:**

### 1. Wat betreft het vermeende gebrek aan onteigeningsnoodzaak en algemeen belang

Bezwaarindiener 1 meent dat het RUP “De Molens van Deinze” onwettig is en buiten toepassing dient te worden gelaten. Zodoende meent bezwaarindiener 1 dat het vermoeden van algemeen nut cfr. artikel 2.4.3.§1 VCRO niet kan worden toegepast.

In dit verband moet worden opgemerkt dat de stad Deinze zoals elke gemeente over een algemene onteigeningsbevoegdheid beschikt. Een specifieke habilitatie is niet vereist. Bovendien is het onteigeningsdoel, met name (kort gesteld) de realisatie van een stadspark, in overeenstemming met zowel het betreffende RUP als met het Gewestplan.

Op 25 juli 2024 werd een verzoekschrift tot vernietiging van het herziende RUP ‘Molens van Deinze’ ingediend bij de Raad van State.

Een vernietigingsberoep heeft geen schorsende werking ten aanzien van het RUP. Bijgevolg blijft het RUP van kracht zolang het niet geschorst over vernietigd wordt. Evenwel, kan het RUP zelf niet meer vernietigd worden, aangezien het niet tijdig werd bestreden. Hierbij moet inderdaad worden opgemerkt dat de bezwaarindiener kennelijk het RUP niet rechtstreeks heeft bestreden, en er (toen het RUP in het Belgisch Staatsblad werd gepubliceerd) blijkbaar geen graten in zag dat het RUP werd vastgesteld. De stad Deinze is dan, nog los van onderstaande overwegingen, van mening dat het beroep tegen de partiële aanpassing van het RUP uit louter strategische overwegingen is ingediend, met name alleen maar in een poging zichzelf in een betere onderhandelingspositie te kunnen manoeuvreren.

De beoordeling over de al dan niet wettigheid van een ruimtelijk uitvoeringsplan behoort – voor zover het ingediende beroep ontvankelijk zou zijn - uitsluitend tot de bevoegdheid van de Raad van State – afdeling bestuursrechtspraak.

Bezwaarindiener 1 vraagt inderdaad om toepassing te maken van artikel 159 Grondwet, luidend als volgt:

*“De hoven en rechtbanken passen de algemene, provinciale en plaatselijke besluiten en verordeningen alleen toe in zoverre zij met de wetten overeenstemmen.”*

Het is de stad Deinze niet toegestaan om uitspraak te doen over de wettigheid van eigen beslissingen. Bovenvermeld artikel kan bijgevolg door de stad Deinze niet worden toegepast, aangezien er 1) geen onwettigheid met betrekking tot het RUP “De Molens van Deinze” werd vastgesteld door de Raad van State en 2) de stad Deinze geen rechtscollege is dat toepassing kan maken van artikel 159 Gw.

De stad Deinze neemt er akte van dat de wettigheid van het RUP “De Molens Van Deinze” wordt betwist. De uitkomst van de thans hangende procedure voor de Raad van State kan echter op geen enkele wijze de mogelijkheid van de stad Deinze om tot onteigening over te gaan ter realisatie van het stadspark in het gedrang brengen. Immers, artikel 41 van de Grondwet expliciteert en beschermt de gemeentelijke autonomie: *“De uitsluitend gemeentelijke of provinciale belangen worden door de gemeenteraden of de provincieraden geregeld volgens de beginselen bij de Grondwet vastgesteld.”* Artikel 16 van de Grondwet schrijft vervolgens uitdrukkelijk de principiële onteigeningsmogelijkheid en onteigeningsvoorwaarden voor: *“Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemene nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling.” (Eigen benadrukking)*

Gemeenten beschikken over de mogelijkheid/bevoegdheid om tot onteigening over te gaan voor de uitwerking van de infrastructuur of het beleid inzake respectievelijk de gemeentelijke aangelegenheden, conform artikel 7, 3<sup>de</sup> lid van het Vlaams Onteigeningsdecreet dat als algemene rechtsgrond dient voor gemeenten om tot onteigening te kunnen overgaan.

De beoogde aanleg van een stadspark is niet alleen in overeenstemming met het betreffende RUP, maar bovendien (voor het geval een rechter zou oordelen dat het betreffende RUP onwettig zou zijn)

ook in overeenstemming met de bestemming conform het gewestplan Oudenaarde dd. 24 februari 1977 zijnde woongebied.

Voorts meent bezwaarindieners 1 dat de beoogde onteigening kadert in een privaat belang, in plaats van in het algemeen belang. Dat standpunt moet formeel en stellig worden betwist. De door de bezwaarindieners betoogde onwettigheid van het RUP heeft ook niet tot gevolg dat het door de stad Deinze ingeroepen algemeen nut niet voorhanden zou zijn.

Het bezwaar dat onderhavige onteigening tevens zou strekken tot het voordeel van enkele private belangen, doorkruist de wettigheid van de onteigening niet. Uit rechtspraak dienaangaande blijkt dat er ook sprake kan zijn van een onteigening ten algemene nutte, zelfs indien het onteigeningsdoel tevens ten voordele zou zijn van een privaat, persoonlijk belang, tezamen met een (primair) algemeen belang. Het samenvloeien van private belangen met het algemeen belang is uiteraard perfect mogelijk en bovendien onvermijdelijk. De stad Deinze wil een openbaar park realiseren en niemand kan in de plaats van de stad Deinze oordelen dat dit geen doel van algemeen belang zou uitmaken. Dat er ook private belangen zouden gediend zijn met de realisatie van een openbaar stadspark is goed mogelijk, maar tast op geen enkele wijze de rechtmatigheid van de onteigening aan. Een onteigeningsdoel is van algemeen belang, zolang het algemeen belang primeert. Er ligt geen enkel bewijs voor van het omgekeerde.

De rechtsleer en rechtspraak aanvaardden ook reeds voor de inwerkingtreding van het Onteigeningsdecreet dat er sprake is van een onteigening ten algemene nutte van zodra de ontworpen onteigening het algemeen belang van de gemeenschap nastreeft, of nog wanneer deze onteigening strekt tot voordeel van een onbepaalbaar en variabel aantal mensen, die niet op exclusieve wijze van dit voordeel genieten<sup>[2]</sup> of later, in het geval het algemeen belang primeert op de eventuele samenvloeiende private belangen, die mogelijk ook door het onteigeningsdoel zouden worden gediend.

Het algemeen nut moet worden gezien als een tegemoetkoming aan een behoefte die bijdraagt tot een (noodzakelijke) verbetering van de samenleving en de leefomstandigheden van de gemeenschap.<sup>[3]</sup>

Het is duidelijk dat de beoogde aanleg van een stadspark ten voordele is van een onbepaalbaar en variabel aantal mensen. Een openbaar stadspark betreft onmiskenbaar een doel van algemeen nut. Daarover kan geen enkele discussie bestaan en geen enkele instantie kan in de plaats van de stad Deinze betogen dat een stadspark geen doel van algemeen nut zou zijn. Het beoogde stadspark kadert in het stadsvernieuwingbeleid van de stad Deinze dat sinds de UAPS-conceptstudie tot aan het Beleidsplan Ruimte een consequente visie hanteert op het gebied van stedelijk wonen aan de Leie en de ontwikkeling van de oeverboorden. Door de aanleg van een stadspark komt de stad Deinze tegemoet aan de behoefte voor meer natuur in de stad Deinze. De stedelijke kern van de stad Deinze is immers gekenmerkt door weinig open ruimte, groen of natuur. De behoefte van de bewoners in Deinze aan meer natuur wordt tevens uitdrukkelijk aangekaart door bezwaarindieners 2, naar eigen zeggen namens “de burens van de Tolpoortstraat”. De aanleg van een stadspark voorziet in een kwalitatieve groene ruimte die de aantrekkelijkheid en de leefbaarheid van de woonomgeving verhogen. Het is algemeen geweten dat de toegang tot groen in de omgeving onmiddellijk bijdraagt aan de volksgezondheid en aan het mentaal welzijn. Naast een groenfunctie, heeft een openbaar park ook een publieke ontmoetingsfunctie, een spel en sport functie, een ontspanningsfunctie die openstaat voor de gehele bevolking.

Bezwaarindieners 1 verwijst voorts naar de voorziene aanleg van een brandweg doorheen het beoogde stadspark en stelt dat de aanleg van dergelijke brandweg in strijd zou zijn met artikel 2.3 van de stedenbouwkundige voorschriften. De brandweg is uiteraard ondergeschikt aan het park als geheel. Bovendien wordt een brandweg ook niet permanent gebruikt, doch slechts in het geval van brand – wat geacht wordt een uitzonderlijk geval te zijn. Het bepalen van de wijze waarop de werken *in concreto* zullen worden gerealiseerd, behoort bovendien tot de uitsluitende bevoegdheid van de uitvoerende macht. Een onteigeningsplan hoeft in die wetenschap zelfs in geen concrete uitvoering

te voorzien. Onderhavig bezwaar is bijgevolg voorbarig. De concrete uitvoeringswijze van de realisatie van het park, met inbegrip van de brandweg zijn heden nog niet vastgelegd. Het voorzien van een brandweg op zich is niet in strijd met de stedenbouwkundige voorschriften. De projectnota voorziet in een fiets- en wandelboulevard die de dubbele functie van brandweerweg zal kennen. Een dergelijk dubbel gebruik geeft blijk van een zorgvuldig bestuur.

De discussie inzake de concrete realisatie hoort niet thuis in de onteigeningsprocedure. Het betreft een loutere vergunningsproblematiek, waarvoor bezwaarindieners 1 ten gepaste tijden zich tot de geëigende rechtscollèges kan richten voor zover men dit noodzakelijk geacht. Hierop zal verder niet worden ingegaan in onderhavig verslag van openbaar onderzoek.

1. Wat betreft het vermeende gebrek aan een ernstig, schriftelijk, gemotiveerd en objectief aanbod

Bezwaarindieners 1 meent dat er een gebrek is aan een ernstig, schriftelijk, gemotiveerd en objectief aanbod.

De inhoud van het bezwaar toont aan dat bezwaarindieners 1 zich niet kan vinden in de waardebepaling die wordt weerhouden door de schatter-expert en het bod dat op grond daarvan werd geformuleerd. . Onderhavig bezwaar gaat bijgevolg over de bepaling van het minnelijke aanbod, en niet over de onteigeningsnoodzaak. Er werd intussen wel degelijk een aanbod geformuleerd, dat op heden evenwel niet is aanvaard.

*In casu* werden meermaals onderhandelingen, minstens pogingen daartoe, gestart door de stad Deinze teneinde tot een minnelijk vergelijk te komen.

Een volgend niet limitatief overzicht kan worden gegeven:

- 26 juni 2023: Aangetekende brief gericht aan de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12.
- 11 oktober 2023: telefonisch contact met de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12
- 13 oktober 2023: telefonisch contact met de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12
- 18 oktober 2023: vergadering met de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12
- 6 december 2023: telefonisch contact met de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12
- 11 december 2023: telefonisch contact met de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12
- 12 december 2023: vergadering met de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12
- 15 december 2023: Aangetekende brief gericht aan de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12
- 22 april 2024: Aangetekende brief gericht aan bezwaarindieners 1 (eigenares tuinperceel Tolpoortstraat 12) met bijgevoegd schattingsverslag.
- Overige mondeling minnelijke gesprekken met de eigenaar van het perceel (tuin) Tolpoortstraat 12

Evenwel bleek tot op heden het water te diep om tot een vergelijk te komen omtrent een eigendomsoverdracht binnen de getrokken grenzen (nl. gelet op het gemotiveerd schattingsverslagen van landmeter-expert Claeysens & Couckuyt waarvan de stad Deinze niet zonder meer gerechtigd is af te wijken).

De stad Deinze is nog steeds bereid om verder in gesprek te gaan met bezwaarindieners 1, ook na de vaststelling van het definitief onteigeningsbesluit.

Hoewel de inhoudelijke verzuchtingen met betrekking tot het schattingsverslag en de bijhorende minnelijke onderhandelingen los staan van de vereiste onteigeningsnoodzaak om tot onteigening over te gaan, worden (niet exhaustief) toch reeds de volgende antwoorden geformuleerd:

1. Er kon geen plaatsbezoek worden uitgevoerd aangezien bezwaarindieners 1 nooit inging op de (uitdrukkelijke en meermaals herhaalde) vraag van de betreffende expert om ter plaatse te mogen langskomen. Bezwaarindieners 1 toont niet aan welke "assumpties" foutief zouden zijn.
2. Elk bestuurlijk orgaan dat niet optreedt als rechtsprekend college is ertoe gehouden de algemene, provinciale en plaatselijke besluiten en verordeningen toe te passen, zolang zij niet opgeheven, ingetrokken of vernietigd zijn, tenzij zij wegens hun flagrante, onbetwistbare onwettigheid als niet bestaande moeten worden beschouwd. Dit is *in casu* niet het geval.
3. De waardebepaling werd uitbesteed aan een expert ter zake. Indien bezwaarindieners 1 zich hierin niet kan vinden en partijen niet tot een minnelijke regeling zullen komen, zal een navolgende onteigeningsprocedure hierin een uitkomst kunnen bieden, gelet op de aanstelling van een gerechtsdeskundige die een onteigeningsvergoeding zal begroten, nadat partijen hun standpunt kenbaar hebben gemaakt.
4. De methode van vergelijkingspunten werd op een kwalitatieve wijze opgemaakt. Dit door middel van gebruik van bouwgronden, gelegen volgens het gewestplan in 'woongebieden' of aangewende 'woonuitbreidingsgebieden'. Correcties werden uitgevoerd. De denkwijze betreffende de 50% werd tekstueel toegelicht in het schattingsverslag waarvan bezwaarindieners 1 in kennis werd gesteld.
5. Het aangeleverde alternatieve adres (Parijsestraat 20 te Deinze) betreft geen alleenstaande grond die gelegen is in parkzone. Het betreft een woning die aangeboden wordt, die volgens het gewestplan een bestemming als parkzone heeft. Echter is de grond bebouwd en valt deze onder de regelgevingen van 'zone vreemde woningen'. Bebouwingen op het perceel zijn bijgevolg mogelijk. Op het moment van de opmaak van het verslag, staat het aangeleverde adres nog steeds te koop, en werd de verkoop dus ook nog niet gerealiseerd.
6. Het vergelijkingspunt 6 wordt niet 'verdrongen' in het rekenblad. Eén vergelijkingspunt is niet doorslaggevend. Het belang van vergelijkingspunt 6 wordt onderstreept door de parameter 'vergelijkbaarheid & betrouwbaarheid' voor dit vergelijkingspunt op de volle 100% te plaatsen. Bij de andere vergelijkingspunten werd deze parameter een stuk lager geplaatst. De wederbeleggingsvergoeding werd bepaald door middel van de officiële tabel. Waarbij men spreekt van 15% voor het Vlaams Gewest bij een bedrag die zich situeert tussen € 100.000 en € 175.000.
7. De taxatie van de waarde van de grond werd uitgevoerd volgens de bestemming waarover ze reeds vele jaren beschikt, zijnde parkzone. Na verwerving blijft de woning ook over een voldoende grote tuin beschikken.
8. Beweerdelijk ontbrekende elementen van de vergoeding:
  1. Er is bij de waardebepaling gewerkt met bouwgronden en gerekend naar de 'niet bebouwbare gedeeltes' hiervan, namelijk dus de tuingrond in feite.
  2. Er werd door de expert rekening gehouden met de actuele situatie.
  3. Bezwaar inzake beweerdelijk onwettig RUP werd in voorgaande reeds toegelicht.
  4. Bezwaar inzake beweerdelijke strijdigheid van de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP werd in voorgaande reeds toegelicht.
  5. Er werd een forfaitaire vergoeding voor de aanwezige tuinvoorzieningen voorgesteld. Een geconcretiseerde vergoeding voor individuele, kwalitatieve bomen kon niet worden bepaald, aangezien bezwaarindieners 1 geen toegang verschafte aan de expert om ter plaatse vaststellingen te verrichten. De stad Deinze herhaalt hierbij dat zij nog steeds bereid is verdere minnelijke onderhandelingen te voeren.

De opgeworpen bezwaren uit het eerste bezwaarschrift zijn ongegrond.

#### **Bezwaarschrift 2[4]: private persoon – bezwaarindiener 2**

Op ontvankelijke wijze ingediend via e-mail door eigenaar naburig gelegen pand.

Het bezwaarschrift heeft betrekking op de onteigening deel Tolpoortstraat 12 - inname 1 en inname 2 van het onteigeningsplan dd. januari 2024 (deel van percelen Deinze, eerste afdeling, Sectie B perceelnummers 269W5 en 269V4). Tevens wordt verwezen naar de omgevingsvergunning OMV\_202410689 voor het rooien van bomen te Tolpoortstraat 24 (Deinze, afdeling 1, sectie B, perceelnummer 269/Z5).

#### **Omschrijving opmerkingen bezwaar:**

1. Omgevingsvergunning OMV 202410689 voor het rooien van bomen te Tolpoortstraat 24 (Deinze, afdeling 1, sectie B, perceelnummer 269/Z5).

De voornaamste bezorgdheid van bezwaarindiener 2 bestaat uit het behouden van voldoende natuur (bomen, struiken en bloemen). Bezwaarindiener 2 hekelt het gebrek aan natuur in het verstedelijkte centrum van de stad Deinze. In die zin bekritiseert bezwaarindiener 2 het rooien van bomen op het perceel gelegen te Tolpoortstraat 24 (Deinze, afdeling 1, sectie B, perceelnummer 269/Z5, waarvoor een omgevingsvergunning werd afgeleverd.

2. Onteigening dient een privaat belang

Bezwaarindiener 2 betwist in algemene bewoordingen dat de beoogde onteigening in het algemeen belang zou zijn. Zo verwijst bezwaarindiener 2 naar woonuitbreidingen die zouden worden nagestreefd.

3. Kritiek op algemene beleidskeuzes inzake ontwikkeling stadspark

Bezwaarindiener 2 uit voor het overige verschillende aspecten van kritiek met betrekking tot beleidskeuzes over de ontwikkeling van het stadspark, zijnde als volgt:

- Kritiek dat gesaneerd terrein niet eerder als parkzone werd ingezet;
- Gedeelte als graszode werd ingericht als parking voor minder mobiele burgers, maar parking zou te modderig worden;
- Te weinig ruimte voor bomen en struiken.

#### **Standpunt onteigende instantie:**

1. Wat betreft de kritieken inzake de omgevingsvergunning OMV 202410689 voor het rooien van bomen te Tolpoortstraat 24 (Deinze, afdeling 1, sectie B, perceelnummer 269/Z5).

De betreffende omgevingsvergunning (OMV\_202410689) heeft betrekking op een ander perceel (Tolpoortstraat 24, Deinze, afdeling 1, sectie B, perceelnummer 269/Z5) dan het perceel waarop onderhavige onteigening betrekking heeft en is bijgevolg geen voorwerp van de beoogde onteigening. Er zal niet verder worden ingegaan de bezwaren die betrekking hebben op voormelde omgevingsvergunning.

2. Wat betreft het bezwaar dat de onteigening een privaat belang zou dienen

In voorgaande uiteenzetting werd uitvoerig uitgewerkt dat de beoogde onteigening in het algemeen nut kadert. Het bezwaar van bezwaarindiener 2 haalt geen specifiekere argumenten aan en behoeft geen verdere toelichting. De argumentatie aangaande het algemeen nut – zoals uitgewerkt ten gevolge van de bezwaren uit het eerste bezwaarschrift - dient als hernomen te worden beschouwd.

3. Wat betreft de kritiek op algemene beleidskeuzes inzake ontwikkeling stadspark

De algemene kritiek van bezwaarindiener 2 over verschillende beleidskeuzes met betrekking tot de ontwikkeling van het stadspark, vallen onder de discretionaire bevoegdheid van een lokaal bestuur.

De kritieken die bezwaarindiener 2 formuleert, horen thuis in het debat aangaande de uitvoering der werken en moeten in feite en in rechte worden gekaderd binnen het omgevingscontentieux en geenszins binnen het onteigeningscontentieux. Er zal niet verder worden ingegaan op deze bezwaren.

De opgeworpen bezwaren uit het tweede bezwaarschrift zijn ongegrond.

#### BESLUIT:

De punten van bezwaar, zoals blijkt uit de twee ontvankelijke bezwaarschriften, worden door de gemeenteraad van de stad Deinze ongegrond bevonden.

### **3. Situering en omschrijving van het te onteigenen onroerend goed**

De onteigening streeft de verwerving na van (een gedeelte van) onroerende goederen gelegen op het grondgebied van de stad Deinze waarbij de onteigening de realisatie van de aanleg van een stadspark, zoals voorzien in het RUP "Molens van Deinze", mogelijk moet maken.

Het stadsontwikkelingsproject "De Molens van Deinze" vormt een onderdeel van een ruimer gebied, voorwerp van het PPS-project "Stedelijk wonen aan de Leie", waarin ook het projectgebied "Kop Tolpoortstraat" is begrepen.

De nagestreefde innemingen betreffen de enige ontbrekende onroerende goederen die nog noodzakelijk zijn om de deelzone T2B van het projectgebied te realiseren conform het RUP "Molens van Deinze" en de PPS-overeenkomst "PPS Project stedelijk wonen aan de Leie".

Overwegende dat verwervingen worden nagestreefd van gedeelten van de onroerende goederen gelegen aan de Tolpoortstraat 12, kadastraal als volgt bepaald:

1. Gedeelte van het perceel kadastraal gekend als Deinze, 1<sup>ste</sup> afdeling, sectie B met perceelnummer 269/W5;
2. Gedeelte van het perceel kadastraal gekend als Deinze, 1<sup>ste</sup> afdeling, sectie B met perceelnummer 269/V4;

zoals deze met een gele tint zijn aangeduid op het hierbij behorende ondertekende onteigeningsplan (inneming 1 en 2 in bijlage bij dit besluit).

### **4. Aanduiding van de onteigenende instantie**

Artikel 6, 1° van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017 bepaalt dat gemeenten bevoegd zijn om tot onteigening over te gaan:

*"De volgende instanties zijn bevoegd om tot onteigening over te gaan:*

*1° de Vlaamse Regering, het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, de gemeenten en de provincies;"*

In het licht van de doelstellingen kan de stad Deinze ter realisatie van het stadspark binnen het stadsontwikkelingsproject "De Molens van Deinze" zodoende optreden als onteigenende instantie.

### **5. Rechtsgrond voor de onteigening**

Onderhavige onteigening steunt zich op de algemene rechtsgrond tot onteigening over te gaan uit artikel 7, 3<sup>de</sup> alinea van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017, luidend als volgt:

*"De gemeenten en provincies kunnen tot onteigening overgaan in de gevallen waarin ze oordelen dat de onteigening noodzakelijk is voor de uitwerking van de infrastructuur of het beleid inzake respectievelijk de gemeentelijke en de provinciale aangelegenheden."*

Artikel 7, 4<sup>de</sup> alinea stelt vervolgens:

*"In de voormelde gevallen waar decretaal of wettelijk een specifieke rechtsgrond voor onteigening wordt bepaald, wordt op basis van die rechtsgrond tot onteigening overgegaan."*

De verplichting om een onteigening – indien mogelijk- op een specifieke rechtsgrond te steunen, kan nooit een aantasting inhouden van de gemeentelijke autonomie. Nog minder kan op basis van bovenvermeld artikel aan een gemeente de algemene bevoegdheid om tot onteigening over te gaan worden ontnomen.

De stad Deinze neemt er akte van dat de wettigheid van het RUP "De Molens Van Deinze" wordt betwist. De uitkomst van de thans hangende procedure voor de Raad van State kan echter op geen

enkele wijze de mogelijkheid van de stad Deinze om tot onteigening over te gaan ter realisatie van het stadspark ongedaan maken, nu artikel 41 van de Grondwet de gemeentelijke autonomie beschermt, nu artikel 16 van de Grondwet uitdrukkelijk de onteigeningsvoorwaarden voorschrijft (waaraan wordt voldaan) en aangezien gemeenten beschikken over de mogelijkheid/bevoegdheid om tot onteigening over te gaan voor de uitwerking van de infrastructuur of het beleid inzake respectievelijk de gemeentelijke aangelegenheden, conform artikel 7, 3<sup>de</sup> lid van het Vlaams Onteigeningsdecreet.

Artikel 41 van de Grondwet stelt immers dat gemeenten bevoegd zijn voor de aangelegenheden van gemeentelijk belang. Voor de verwezenlijking daarvan kunnen ze alle initiatieven nemen. Ze beogen om bij te dragen aan de duurzame ontwikkeling van het gemeentelijk gebied.

De gemeentelijke bevoegdheden zijn erg ruim en omvatten alles wat te maken heeft met het "gemeentelijk belang", met andere woorden met de collectieve noden van de inwoners. De gemeenten in Vlaanderen zijn binnen hun eigen gemeentegrenzen onder meer bevoegd voor:

- gemeentelijke scholen en kinderopvang
- sociale bijstand
- bibliotheken
- lokale jeugdwerking
- sportinfrastructuur
- natuur- en groenbeheer
- aanleg en beheer van gemeentelijke wegen en openbare ruimten.

Er is derhalve minstens een algemene rechtsgrond voorhanden. Inderdaad bestaat er vandaag een RUP waarmee het onteigeningsdoel in overeenstemming is. Indien een rechter evenwel zou oordelen dat het RUP onwettig zou zijn en buiten toepassing zou moeten worden gelaten, kan die vaststelling nooit de algemene onteigeningsbevoegdheid van de stad Deinze in het gedrang brengen.

#### **6. Onteigeningsdoel is van algemeen nut: realisatie van een stadspark**

Conform artikel 3, §1 van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017 is een onteigening slechts toegelaten als de verwerving gebeurt ten algemene nutte, minstens dient het algemeen nut van de verwerving te primeren op enig privaat nut.

De beoogde innemingen kaderen in een openbaar doel, meer bepaald het realiseren van een stadspark ter verwezenlijking van het stadsontwikkelingsproject "De Molens van Deinze".

Voormeld stadsontwikkelingsproject vormt een onderdeel van een ruimer gebied dat het voorwerp vormt van het PPS-project "stedelijk wonen aan de Leie".

Voor het plangebied werd voorzien in een zone voor stedelijk ontwikkelingsgebied, een parkzone, een zone voor stedelijk woongebied Z3 en Z4 en een fiets- en voetgangersverbinding,

Volgens het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen is de stad Deinze geselecteerd als structuurondersteunend kleinstedelijk gebied. In deze gebieden is het ruimtelijk beleid erop gericht de stedelijke kern en het stedelijk functioneren te consolideren en te versterken door het creëren van ruimte voor een bijkomend aanbod aan woningbouw, aan stedelijke voorzieningen en economische activiteiten.

Het plangebied is volgens het GRS gelegen in de deelruimte stedelijke ruimte. Het beleid is er in deze deelruimte op gericht om Deinze/Petegem verder te ontwikkelen als kleinstedelijk centrum, middels een versterking en verdichting van de kern zonder de bestaande woonkwaliteiten te verliezen. De Leie wordt als een aanknopingspunt gebruikt voor stedelijke vernieuwing.

In het kader van voormelde stadsvernieuwing werd een conceptstudie verricht in opdracht van de stad Deinze, onder begeleiding van een lokaal begeleidingsteam en onder de supervisie van het regieteam in het kader van het stadsvernieuwingsfonds van het team stedenbeleid van de Vlaamse

Overheid. De conceptstudie is een strategisch stedenbouwkundig plan die het kader vormt voor de toekomstige ontwikkelingen binnen de stadskern. Hierin wordt de Leie vooropgesteld als de dominante open ruimte structuur van de stad Deinze. Het landschap van de Leie wordt een coherent ruimtelijk kader waarbinnen de veelheid aan projecten en ambities binnen Deinze worden geïntegreerd. Door die toekomstige projecten in Deinze te relateren aan het Leielandschap wordt het imago en de beeldvorming van de stad herdacht. Momenteel is de Leie een genegeerde kwaliteit in de stad. Met deze strategie wordt de Leie opnieuw het gezicht van Deinze.

Op 17 mei 2022 keurde het college van burgemeester en schepenen de conceptnota voor het Beleidsplan Ruimte goed. Het hoofdstuk “Het stedelijk gebied Deinze” (p. 15) bevestigt deze visie: *“Waar het stadscentrum in het verleden haar rug keerde naar de Leie, is er ondertussen werk gemaakt van zowel visuele als fysieke relaties met de Leievallei. Dwarsverbindingen en missing links zijn weggewerkt dankzij bijvoorbeeld de Brielpoortbrug voor voetgangers en fietsers. De herinrichting van Leiedam met kade, Brielstraat en Sint-Poppoplein verhoogden de verblijfs- en beeldkwaliteit van het stadscentrum. Nieuwe woonontwikkelingen richtten hun voorzijden naar de Leie. De huidige herontwikkeling van de voormalige site van De Molens en de ontwikkeling ter hoogte van Louis Dhontstraat zijn hier de meest gekende voorbeelden van.”*

De voorgestelde open ruimte structuur in de hier boven aangehaalde conceptstudie bestaat uit drie verschillende publieke ruimten: “de meander”, “de Leienboorden” en “de kamers”. In het kader van onderhavige nagestreefde onteigening, dient enkel de publieke ruimte “de kamers” nader te worden besproken. De kamers zijn kleinschalige, besloten open ruimten die bewoond zijn. “De Molens van Deinze” is de eerste kamer die wordt gerealiseerd.

In het kader van voormelde ruimere beleidsvisie op stadskernvernieuwing wenst de stad Deinze een openbaar stadspark te realiseren. Het buurtpark is een “Leie-kamer” die noopt tot de verbreding van de Leiebocht. De Leieboorden worden verbreed en ingezet in de publieke ruimte in functie van het stedelijk wonen aan de Leie.

Ter hoogte van de Leiebocht wordt een groene open ruimte als zijnde publiek stadspark ontwikkeld. Dit publiek park staat in relatie met het ontwikkelingsgebied van de molens van Deinze en de leieboord ter hoogte van de Leiedam en de kerk. Het park komt deels tegemoet aan de behoefte aan groenvoorzieningen binnen de stadskern voor de bewoners en de gebruikers van de stad. Het buurtpark wordt ingericht als collectieve groene buitenruimte ten behoeve van de omwonende en de leerlingen van de aanpalende school. Het parkgebied vormt een schakel tussen het projectgebied “site molens” en de Tolpoortstraat ter hoogte van de Leiebrug.

Een rode draad doorheen het stedelijk wonen aan de Leie is tevens de creatie van een fijnmazig netwerk aan trage en zachte verbindingen doorheen het stadscentrum en langsheen de Leie om de doorwaadbaarheid van de stad voor de zwakke weggebruiker te bevorderen. Ook door het nagestreefde buurtpark zal een fietsverbinding lopen. De te realiseren essentiële fietsverbinding tussen centrum Deinze en deelgemeenten Petegem en Astene vergt voldoende breedte hetgeen mee de onteigeningsnoodzaak staft.

De verwervingen worden aldus nagestreefd ter uitvoering van de aanleg van een stadspark, ter realisatie van een samenhangende ontwikkeling en teneinde een volwaardig geïntegreerd stadsdeel te vormen dat in relatie staat tot zijn omgeving.

Overigens wordt ook verwezen naar de motieven ter weerlegging van de ingediende bezwaren.

## **7. Motivering van de onteigeningsnoodzaak**

### **a. Noodzaak van het onteigeningsdoel**

Het onteigeningsplan duidt aan welk onroerende goederen noodzakelijk dienen te worden verworven om het project te kunnen realiseren.

De te onteigenen onroerende goederen zijn noodzakelijk voor de aanleg van het stadspark.

Er bestaat een duidelijke noodzaak om een stadspark aan te leggen. De stedelijke kern van de stad Deinze is sterk verdicht met weinig open ruimte, natuur en groen. De bestaande open ruimtes met natuur en groen staan onder druk van de gebruikers, waardoor de uitbouw van een functioneel netwerk een noodzaak wordt. De ontwikkeling van het projectgebied biedt hiervoor een oplossing, door de inrichting van kwalitatieve groene ruimten die de aantrekkelijkheid en leefbaarheid van de woonomgeving gevoelig verhogen. Er wordt gestreefd naar een versterkte integratie van het projectgebied in het stedelijk weefsel door een aantal duidelijke buitenruimten te voorzien die deze verbinding zowel functioneel als visueel vertalen.

Ter hoogte van de Leiebocht wordt, tussen de kop van de Tolpoortstraat en de molens van Deinze een parkruimte voorzien. Dit park is enerzijds op de Leie en het centrum gericht en anderzijds op het ontwikkelingsgebied. In het ontwikkelingsgebied van de Molens wordt, tussen de school en de gebouwen een park voorzien dat enerzijds bestemd is als collectieve buitenruimte bij de appartementen, maar ook dienst kan doen als recreatieve buitenruimte nabij Sint-Hendriks en het Zuster Paricolen-instituut.

Binnen de kamer van de Molens van Deinze wordt op basis van een ontwerpend onderzoek uit de conceptstudie een buurtpark voorzien dat gericht is naar de Leie. Dit buurtpark garandeert de belevingswaarde van het stedelijk ontwikkelingsgebied. Het buurtpark vormt één ruimtelijk geheel met de open ruimtes binnen het ontwikkelingsgebied en wordt ingericht als collectieve groene buitenruimte ten behoeve van omwonenden en de leerlingen van de aanpalende school.

Over het parkgebied en het projectgebied “de molens” wordt langsheen de oever van de Leie (die als drager voor de stedenbouwkundige ontwikkeling wordt beschouwd) een fiets- en wandelverbinding voorzien.

Deze voorziening bevordert de belevingswaarde van de Leieruimte en dient geïntegreerd in zijn omgeving te worden aangelegd. De verbinding moet ervoor zorgen dat via fiets- en voetgangersverbindingen de stadskern op een kwalitatieve, veilige en aangename manier in verbinding staat met de N43 ter hoogte van de voormalige Rijkswachtkazerne. Door deze nieuwe goede verbinding wordt het fijnmazige netwerk van verbindingen voor zwakke weggebruikers binnen de stadskern verder uitgebouwd. Deze verbinding is enkel nuttig indien gerealiseerd in haar totaliteit, hetgeen het noodzakelijk karakter van de vooropgestelde verwervingen onderschrijft.

Ter realisatie van het beoogde te realiseren buurtpark heeft de stad Deinze reeds de onroerende goederen minnelijk kunnen verwerven van vier van de vijf verschillende eigenaars.

Het gaat meer bepaald om:

- Tolpoortstraat 2;
- Tolpoortstraat 4+ (magazijn);
- Tolpoortstraat 24;
- Tolpoortstraat 22 (magazijn).

Enkel voor de thans nagestreefde innemingen (gedeeltes van Tolpoortstraat 12) kon tot op heden geen minnelijk akkoord worden gevonden met de betreffende eigenaar. De nagestreefde innemingen zijn aldus de laatste noodzakelijke schakel om het stadspark te realiseren, conform de opgemaakte conceptstudie “Stedelijk wonen aan de Leie”, die een stedenbouwkundig strategisch plan betreft voor de uitbouw van de stadskern in Deinze.

De ontwikkeling van het stadspark met inbegrip van het voorziene wandel- en fietspad ligt volledig in de lijn met het meerjarenplan Deinze 2040 waarin een zogenaamde 15-minutenstad wordt nagestreefd, waarbij inwoners in maximum vijftien minuten fietsen of wandelen toegang hebben tot alles wat ze nodig hebben: winkels, kantoren, scholen, gezondheidszorg, sport, cultuur en ontspanning.

## **8. Noodzaak van de onteigening als middel**

Voor de realisatie van het stadspark dient de stad enkel nog in het bezit te komen van de nagestreefde innemingen. De overige onroerende goederen werden minnelijk verworven na minnelijke onderhandelingen met de betreffende eigenaars. Wat betreft de onderhandelingen met de eigenaars van Tolpoortstraat 12, wordt verwezen naar titel 10. Onderhandelingen.

Overwegende dat volgende zaken absoluut dienen te worden vermeden:

- Een versnipperde eigendomsstructuur;
- Een lappendeken aan verantwoordelijkheden inzake onderhoud en herstel, wat immers zou leiden tot een groter risico op juridische conflicten zowel onderling als ten aanzien van derden;
- Een gebrek aan een globale inrichting, eenduidige visie en een overkoepelend beheer en onderhoud;

Het aanleggen, beheren en onderhouden van de voornoemde infrastructuur behoort tot de basistaken van de stad Deinze waarbij een coherent en doelmatig beheer en beleid vereist is, ook naar eventuele aansprakelijkheden en verantwoordelijkheden toe. Er dient van de desbetreffende infrastructuur onder alle omstandigheden een veilig en doelmatig gebruik te kunnen worden gemaakt. Dit kan enkel indien de stad Deinze instaat voor de realisatie en de bestending ervan. Een zo eenduidig mogelijke grondpositie kan en moet de goede uitoefening van de publieke beheerstaken waarborgen, onder meer naar onderhoud, aansprakelijkheden enz. toe. Om al die redenen dienen de betreffende onroerende goederen verworven te worden door de stad Deinze.

#### **b. Noodzaak voor wat betreft het voorwerp van de onteigening**

Het voorwerp van de nagestreefde onteigening vloeit lijnrecht voort uit het onteigeningsdoel, met name het realiseren van een stadspark. De nagestreefde innemingen betreffen de enige ontbrekende onroerende goederen noodzakelijk om het stadspark te realiseren in de deelzone T2B van het projectgebied conform de samenwerkingsovereenkomst "PPS Project stedelijk wonen aan de Leie".

De innemingen worden tot een strikt minimum beperkt waarbij het ontegensprekelijk vaststaat dat er geen alternatief is voor de onteigeningsdwang.

Gelet op bovenstaande is de onteigeningsnoodzaak dus wel degelijk aanwezig overeenkomstig artikel 3, §3 van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017.

#### **9. Onteigeningsplan**

Overwegende dat het onteigeningsplan alle vereiste gegevens bevat overeenkomstig artikel 11 van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017;

Overwegende dat het onteigeningsplan wordt gevoegd als bijlage bij onderhavig besluit en hier integraal deel van uitmaakt.

#### **10. Projectnota**

Overwegende dat overeenkomstig artikel 12 van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017 een projectnota werd opgemaakt;

Overwegende dat deze projectnota wordt gevoegd als bijlage bij onderhavig besluit en hier integraal deel van uitmaakt.

#### **11. Onderhandelingen**

Overwegende dat de stad Deinze de overige onroerende goederen - zoals hierboven aangehaald - noodzakelijk ter realisatie van het onteigeningsdoel minnelijk heeft kunnen verwerven.

Overwegende dat de stad Deinze de nodige onderhandelingen met betrekking tot de nog te verwerven onroerende goederen reeds heeft gevoerd en deze nog zal verderzetten.

Overwegende dat de stad Deinze bij collegebeslissing van 16 mei 2023 Veneco heeft aangesteld voor de bemiddeling inzake de verwerving van Tolpoortstraat 12 (tuin) in het kader van het stadsontwikkelingsproject "De Molens van Deinze".

Overwegende dat op de volgende ogenblikken reeds contacten/onderhandelingen plaatsvonden met de eigenaar van de noodzakelijk te verwerven innemingen (niet exhaustief overzicht):

- 26 juni 2023: Aangetekende brief gericht aan de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12.
- 11 oktober 2023: telefonisch contact met de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12
- 13 oktober 2023: telefonisch contact met de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12
- 18 oktober 2023: vergadering met de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12
- 6 december 2023: telefonisch contact met de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12
- 11 december 2023: telefonisch contact met de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12
- 12 december 2023: vergadering met de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12
- 15 december 2023: Aangetekende brief gericht aan de eigenaar van perceel (tuin) Tolpoortstraat 12
- 22 april 2024: Aangetekende brief gericht aan bezwaarindiener 1 met bijgevoegd schattingsverslag.
- Overige mondeling minnelijke gesprekken met de eigenaar van het perceel (tuin) Tolpoortstraat 12

Overwegende dat de stad Deinze als onteigenende instantie onderhandelingen voert en nog zal voeren met de te onteigenen partij met als doel in eerste instantie een minnelijke verwerving na te streven.

Bij gemeenteraadsbesluit van 22 februari 2024 werd een minnelijke onderhandelingstermijn van 3 maanden goedgekeurd. In het kader van de minnelijke onderhandeling werd in april 2024 aan de eigenaar van het onroerend goed een schriftelijk aanbod overgemaakt, op basis van een deskundig schattingsverslag dd. 15 april 2024. Daarop werd door de eigenaar niet ingegaan. De stad Deinze staat nog steeds open voor ernstige minnelijke onderhandelingen met de eigenaar.

De stad Deinze zendt, conform artikel 30 van het Vlaams Onteigeningsdecreet, binnen de vijftien werkdagen na de vaststelling van het definitief onteigeningsbesluit, een kopie van het definitieve onteigeningsbesluit en haar bijlagen per beveiligde zending aan de onteigenen partij. Een uittreksel van het definitief onteigeningsbesluit wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

## **9. Conclusie**

Uit al het bovenstaande blijkt dat de onteigening noodzakelijk is en het algemeen belang dient. Dat het onteigeningsdoel niet kan worden gerealiseerd indien niet al de onroerende goederen verworven zijn;

Het onteigeningsdoel kadert verder binnen het algemeen belang dat de stad Deinze dient ten uitvoer te leggen en te beheren;

Om deze redenen is de verwerving van de nog niet minnelijk verworven onroerende goederen voor de realisatie van het algemeen nut noodzakelijk en dringt de onteigening door de stad Deinze van de onroerende goederen zoals afgebeeld op het onteigeningsplan en aldaar nader omschreven in de onteigeningstabel, zich op.

Gelet op alle akten en overwegingen samengenomen;

---

[1] Het bezwaar wordt – weliswaar geanonimiseerd – gevoegd als bijlage bij onderhavig gemeenteraadsbesluit.

[2] S. VERBIST, *Administratiefrechtelijke aspecten inzake onteigening*, Gent, Larcier, 2004, 18-22.

[3] T. DE WAELE, "Het algemeen nut als voorwaarde tot onteigening: Hoe rekbaar is de elastiek?", *AJT* 1999-00, 747-750.

[4] Het bezwaar wordt – weliswaar geanonimiseerd – gevoegd als bijlage bij onderhavig gemeenteraadsbesluit.

#### **FINANCIËLE GEVOLGEN**

Het budget voor een aankoop, inclusief aktekosten, is voorzien onder volgende code : IP007 20016/02 221007 061000.

#### **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Met 19 stemmen voor (Tess Minnens, Rutger De Reu, Jan Vermeulen, Sofie D'hondt, Nathalie Lambrecht, Marleen Vanlerberghe, Bart Van Thuyne, Bruno Dhaenens, Conny De Spiegelaere, Eric Van Huffel, Gunnar Claeys, Stephanie Debeurme, Filip Vervaeke, Els Baart, Alexander Adams, Marc Cocquyt, An Standaert, Ilse Dobbelaere, Delphine Verschelde), 5 stemmen tegen (Annick Verstraete, Freija Dhondt, Kristof Van den Berghe, Peter Parmentier, Bram Stroobandt), 10 onthoudingen (Matthias Neiryndck, Olaf Evrard, Jan Pauwels, Bart Vermaercke, Carline De Paepe, Ortwin Depoortere, Beatrice Thaler, Hugo Schaeck, Zoë Van Doorne, Ronny Vermeulen)

#### **BESLUIT**

##### **Artikel 1**

De gedeeltes van de onroerende goederen die voorwerp uitmaken van onderhavige verwerving zijn met een gele tint aangeduid op het hierbij behorende ondertekende onteigeningsplan en meer in het bijzonder betreft het de volgende innemingen:

1. Gedeelte van het perceel kadastraal gekend als Deinze, 1<sup>ste</sup> afdeling, sectie B met perceelnummer 269/W5
2. Gedeelte van het perceel kadastraal gekend als Deinze, 1<sup>ste</sup> afdeling, sectie B met perceelnummer 269/V4

##### **Artikel 2**

De gemeenteraad keurt het verslag van het openbaar onderzoek, opgemaakt conform artikel 21, §3 van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017, goed.

##### **Artikel 3**

De gemeenteraad keurt het definitief onteigeningsbesluit, dat werd opgesteld in overeenstemming met artikel 28 van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017, definitief goed.

##### **Artikel 4**

De gemeenteraad keurt de bijlagen gevoegd aan het definitief onteigeningsbesluit, zijnde het onteigeningsplan en de bijgevoegde projectnota, die werden opgesteld overeenkomstig de artikelen 11 en 12 van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017 en die integraal deel uitmaken van het onteigeningsbesluit, definitief goed.

##### **Artikel 5**

De gemeenteraad gelast het college van burgemeester en schepenen met de verdere uitvoering van het definitief onteigeningsbesluit, waaronder de bekendmaking van het definitief onteigeningsbesluit conform artikel 30 van het Vlaams Onteigeningsdecreet, alsook artikel 22 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het definitief onteigeningsbesluit van 24 februari 2017.

##### **Artikel 6**

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichhoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017).

## MOBILITEIT

### **19 Aanvullend verkeersreglement houdende invoer verboden toegang in beide richtingen voor ieder bestuurder, uitgezonderd plaatselijk verkeer in de Torenstraat en Torenpark**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

## MONDELINGE TUSSENKOMSTEN

Bram Stroobandt (raadslid)

## REGELGEVING

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

Het koninklijk besluit van 16 maart 1968 tot coördinatie van de wetten betreffende de politie op het wegverkeer en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 1 december 1975 betreffende het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg en latere wijzigingen.

Het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald en latere wijzigingen.

Het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens.

Het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens en latere wijzigingen.

De omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009 van de Vlaamse minister van mobiliteit, sociale economie en gelijke kansen.

Het standaardbestek 250 voor de wegenbouw, hoofdstuk X.

Het algemeen politiereglement Deinze-Zulte-Lievegem goedgekeurd 20 februari 2020.

## BIJLAGE

Punt 13 van het verslag van de verkeerscommissie dd. 03 oktober 2024.

Het signalisatieplan Torenbuurt UPV, opgemaakt door de dienst mobiliteit.

## MOTIVERING

Positief advies van de verkeerscommissie om in de Torenbuurt verkeersborden uitgezonderd plaatselijk verkeer te plaatsen.

De bestaande blauwe onderborden uitgezonderd plaatselijk verkeer laten doorgaand fietsverkeer toe. Echter speed pedelecs en bromfietsen mogen op heden niet doorrijden. De dienst mobiliteit adviseert om naar analogie met de huidige borden m.b.t. de éénrichtingstraat deze ook te voorzien met een wit onderbord M12 (onderstaand) zodat bromfietsen klasse A en speed pedelecs kunnen rijden door de Torenstraat en Torenpark.



## STEMMING OVER HET AGENDAPUNT

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

## BESLUIT

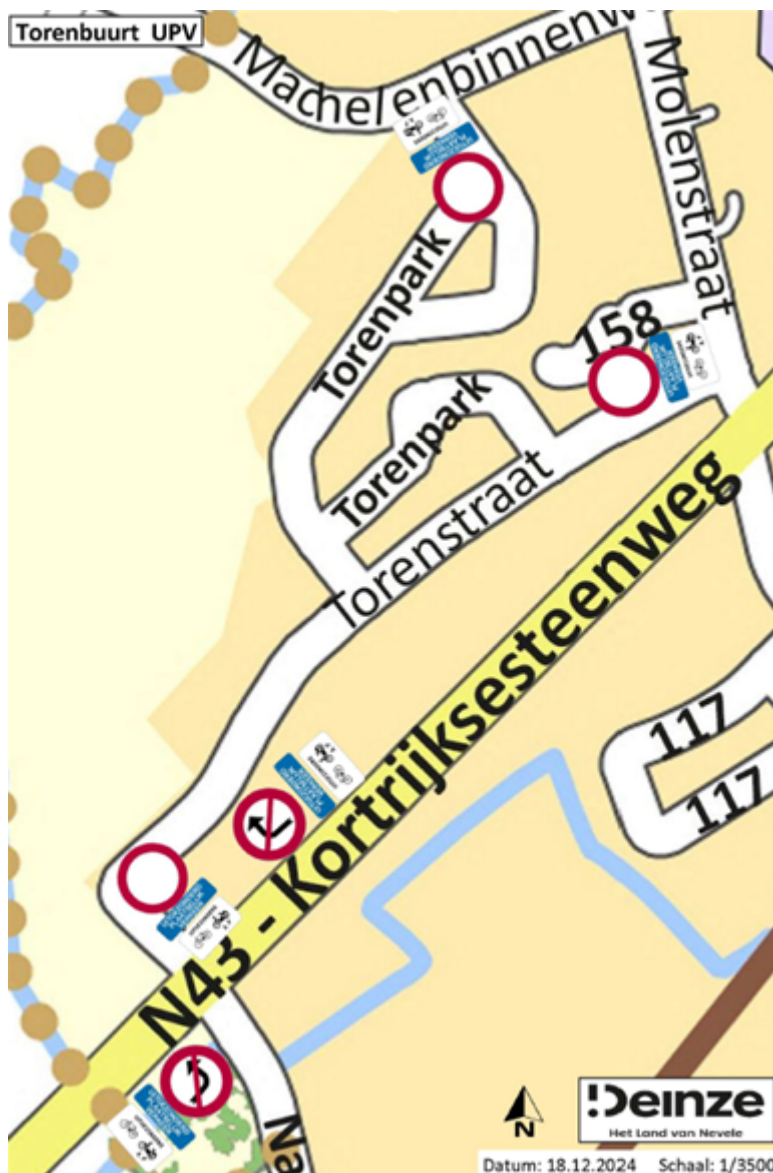
### Artikel 1

invoer verboden toegang in beide richtingen voor ieder bestuurder - uitgezonderd plaatselijk verkeer alsook uitgezonderd fietsers, bromfietsen klasse A en speed pedelecs - in de Torenstraat en Torenpark. Dit conform het gedetailleerd signalisatieplan als bijlage.

Deze verkeersmaatregel wordt ter kennis van de weggebruikers gebracht door het plaatsen van het verkeersbord C3 en blauw onderbord met opschrift 'Uitgezonderd plaatselijk verkeer' en wit onderbord M12 t.h.v. de volgende locaties:

- Torenpark – Machelenbinnenweg
- Torenstraat – Molenstraat
- Torenstraat – Kortrijksesteenweg (N43)

Bijkomend verkeersbord C31a (pijl links houdend verbod aan het volgend kruispunt af te slaan) en C31b (pijl rechts houdend verbod aan het volgend kruispunt af te slaan) en blauw onderbord met opschrift 'Uitgezonderd plaatselijk verkeer' alsook wit onderbord M12. Dit op de Kortrijksesteenweg met de Torenstraat.



## Artikel 2

Naast het overmaken aan de Vlaamse Overheid wordt tevens een afschrift van dit besluit gestuurd naar:

- De griffie van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Gent.
- De griffie van de Politierechtbank te Gent.
- De lokale politie, directie operaties, afdeling verkeer.
- De provincie Oost-Vlaanderen.

## Artikel 3

Dit besluit en de inhoud ervan wordt bekendgemaakt op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 286 § 1 en artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017).

## MILIEU

### **20 Subsidiereglement voor het toekennen van een subsidie als distributievergoeding aan handelaars die PMD- en/of restafvalzakken verkopen - aanpassing**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

## MONDELINGE TUSSENKOMSTEN

Bram Stroobandt (raadslid), Rutger De Reu (burgemeester)

## REGELGEVING

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, meer specifiek de artikels 1, 2 en 3.

Het decreet van 22 december 2017 en latere wijzigingen over het lokaal bestuur, artikels 40 en 41 over de bevoegdheid van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

## BIJLAGE

Het gemeenteraadsbesluit van 29 augustus 2024 betreffende het subsidiereglement voor het toekennen van een subsidie als distributievergoeding aan handelaars die PMD- en/of restafvalzakken verkopen.

De aanvraagformulieren voor het bekomen van een forfaitaire distributievergoeding.

## MOTIVERING

Het subsidiereglement werd opgemaakt voor een termijn aanvangend op 1 september 2024 en eindigend op 31 december 2025. In het reglement werd opgenomen dat de forfaitaire distributievergoeding € 125 per jaar en per handelaar bedraagt.

Het was de bedoeling dat een handelaar zowel voor 2024 als 2025 telkens een bedrag van € 125 kon ontvangen. Gezien het reglement aanving op 1 september 2024, kon geïnterpreteerd worden dat voor 2024 het subsidiebedrag slechts een derde van € 125 bedroeg.

Verder bleek ook dat sommige winkels onder dezelfde handelaar vallen, ook al hebben de winkels voor de bevolking een andere naam. Voorbeelden hiervan zijn Okay en Colruyt. Omdat in het reglement werd opgenomen dat de subsidie per handelaar werd toegekend, zou bvb de Colruyt slechts 1 keer een subsidie kunnen krijgen, ook al heeft deze verschillende winkels waar PMD- of huisvuilzakken worden verkocht. De subsidie dient dus per winkel of verkooppunt te worden toegekend.

Gelet op bovenstaande wordt dan ook voorgesteld om het subsidiereglement als volgt aan te passen:

***Bedrag van de subsidie***

*Artikel 4*

*De forfaitaire distributievergoeding bedraagt € 125 voor 2024 en € 125 voor 2025, per verkooppunt.*

***Aanvraag van de subsidie***

*Artikel 6*

*Het ingevulde aanvraagformulier wordt opgestuurd, gemaïld of persoonlijk afgegeven ter attentie van de dienst omgeving. Ze dienen uiterlijk ingediend te worden op:*

- 31 maart 2025 voor de subsidieaanvraag voor het kalenderjaar 2024*
- 15 november 2025 voor de subsidieaanvraag voor het kalenderjaar 2025*

**STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

**BESLUIT**

Artikel 1

In het gemeenteraadsbesluit van 29 augustus 2024 tot het toekennen van een subsidie als distributievergoeding voor handelaars die PMD- en/of restafvalzakken aan de inwoners van Deinze verkopen, worden volgende artikels als volgt aangepast:

***Bedrag van de subsidie***

*Artikel 4*

*De forfaitaire distributievergoeding bedraagt € 125 voor 2024 en € 125 voor 2025, per verkooppunt.*

***Aanvraag van de subsidie***

*Artikel 6*

*Het ingevulde aanvraagformulier wordt opgestuurd, gemaïld of persoonlijk afgegeven ter attentie van de dienst omgeving. Ze dienen uiterlijk ingediend te worden op:*

- 31 maart 2025 voor de subsidieaanvraag voor het kalenderjaar 2024*
- 15 november 2025 voor de subsidieaanvraag voor het kalenderjaar 2025*

Artikel 2

Een kopie van dit besluit wordt aan de financieel directeur bezorgd en aan de betrokken dienst belast met de toepassing van dit reglement.

Artikel 3

Dit besluit en de inhoud ervan wordt bekendgemaakt op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 286 § 1 en artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

**REGLEMENT**

**Periode**

## Artikel 1

Er wordt voor een termijn aanvangend op 1 september 2024 en eindigend op 31 december 2025 een subsidiereglement gevestigd voor het toekennen van een subsidie als distributievergoeding voor handelaars die PMD- en/of restafvalzakken aan de inwoners van Deinze verkopen.

### **Begripsomschrijving - definities**

## Artikel 2

Volgende definities zijn van toepassing:

- handelaar: een handelaar (natuurlijke of rechtspersoon) is iemand die verschillende waren koopt en ze vervolgens weer in zijn winkelruimte te koop aanbiedt. Het is iemand die transacties verricht met het doel hier winst uit te behalen. De handelaar kan zowel een natuurlijke persoon als rechtspersoon zijn.
- winkelruimte: dit is een fysieke locatie waar detailhandelaren verschillende producten van verschillende aard aan hun klanten verkopen.
- NACEBEL-code: is een code die door de België toegekend wordt aan een bepaalde klasse van commerciële of niet-commerciële economische activiteiten. Het is dus de officiële lijst van activiteitsomschrijvingen.
- PMD: staat voor Plastic verpakkingen, Metalen verpakkingen en Drankenkartons.
- PMD-zakken: dit zijn blauwe zakken specifiek bedoeld voor de inzameling van PMD. De zakken voor de regio Deinze zijn voorzien van het logo van de intercommunale IVM.
- restafval: is het gedeelte van het huishoudelijk afval dat overblijft nadat al het recycleerbaar afval of afval dat hergebruikt kan worden ervan is gescheiden.
- restafvalzakken: zakken met de opdruk Deinze en het IVM-logo die specifiek bedoeld zijn voor de inzameling van het restafval. Ze kunnen zowel een inhoud van 30 liter als 60 liter hebben.

### **Begunstigden**

## Artikel 3

De subsidie ondersteunt de handelaars die als service naar hun klanten PMD- en/of restafvalzakken voor het grondgebied van de stad Deinze verkopen. Dit geldt zowel voor handelaars met een verkooppunt gelegen op grondgebied van de stad Deinze als voor handelaars met een verkooppunt gelegen buiten het grondgebied van de stad Deinze.

### **Bedrag van de subsidie**

## Artikel 4

De forfaitaire distributievergoeding bedraagt € 125 voor 2024 en € 125 voor 2025, per verkooppunt.

### **Procedure (Aanvraag, beoordeling, beslissing en uitbetaling)**

#### **Aanvraag van de subsidie**

## Artikel 5

De subsidieaanvraag gebeurt aan de hand van het daartoe voorziene aanvraagformulier met toevoeging van de nodige bewijsstukken, beschikbaar op de website van de stad Deinze of via de dienst omgeving.

## Artikel 6

Het ingevulde aanvraagformulier wordt opgestuurd, gemaild of persoonlijk afgegeven ter attentie van de dienst omgeving. Ze dienen uiterlijk ingediend te worden op:

- 31 maart 2025 voor de subsidieaanvraag voor het kalenderjaar 2024
- 15 november 2025 voor de subsidieaanvraag voor het kalenderjaar 2025.

### **Algemene voorwaarden**

## Artikel 7

Om de subsidie te bekomen dient de handelaar met minstens 1 van onderstaande NACEBEL-codes bij de Kruispuntbank voor Ondernemingen geregistreerd te staan:

- 47112 : Detailhandel in niet-gespecialiseerde winkels waarbij voedings- en genotmiddelen overheersen (verkoopsoppervlakte < 100 m<sup>2</sup>).
- 47113 : Detailhandel in niet-gespecialiseerde winkels waarbij voedings- en genotmiddelen overheersen (verkoopsoppervlakte tussen 100 m<sup>2</sup> en minder dan 400 m<sup>2</sup>).
- 47114 : Detailhandel in niet-gespecialiseerde winkels waarbij voedings- en genotmiddelen overheersen (verkoopsoppervlakte tussen 400 m<sup>2</sup> en minder dan 2500 m<sup>2</sup>).
- 47521 : Bouwmarkten en andere doe-het-zelfzaken in bouwmaterialen, algemeen assortiment.
- 47620 : Detailhandel in kranten en kantoorbehoeften in gespecialiseerde winkels.
- 47761 : Detailhandel in bloemen, planten, zaden en kunstmeststoffen in gespecialiseerde winkels.
- 47762 : Detailhandel in huisdieren, voedsel voor huisdieren en benodigdheden daarvoor in gespecialiseerde winkels.

Deze lijst van codes is niet limitatief.

### **Beslissing over de subsidie**

## Artikel 8

Het college van burgemeester en schepenen beslist over de toekenning van de subsidie. Het bestuur behoudt zich het recht om alle onderzoeken uit te voeren die vereist zijn voor de behandeling en beoordeling van de subsidieaanvraag. Indien de aanvrager hierbij zijn medewerking weigert, vervalt het recht op de subsidie.

### **Uitbetaling van de subsidie**

## Artikel 9

§1. De subsidie kan pas uitbetaald worden als aan elk van de volgende voorwaarden is voldaan:

- de handelaar staat geregistreerd bij de Kruispuntbank voor Ondernemingen met een van volgende NACEBEL-codes: 47112, 47113, 47114, 47521, 47620, 47761 en 47762 (opsomming niet limitatief);
- de handelaar biedt de PMD- en restafvalzakken in de winkel doorlopend te koop aan de bevolking van Deinze;
- de handelaar moet op moment van de aanvraag gedurende het jaar waarvoor de subsidie wordt aangevraagd minstens 5 dozen van een bepaalde soort PMD- of restafvalzakken aangekocht hebben.
- de PMD- en restafvalzakken mogen niet met winst verkocht worden (d.w.z. de huidige verkoopprijs vastgelegd in het geldende retributiereglement dient te worden toegepast).

§2. De aanvrager wordt op de hoogte gebracht van de beslissing. De effectieve uitbetaling van de subsidie gebeurt door overschrijving op het rekeningnummer van de aanvrager dat op het aanvraagformulier is vermeld.

§3. Bij vaststelling van misbruiken, valse aangiften of verklaringen wordt aan de betrokken handelaar de subsidie ontzegd voor de resterende duur van het subsidiereglement en wordt de reeds toegekende subsidie teruggevorderd.

### **Verbintenis decreet lokaal bestuur**

## Artikel 10

De gesubsidieerde engageert zich om het belang van het gebruik van het Nederlands te erkennen bij het uitvoeren van de gesubsidieerde activiteiten.

## Betwistingen

### Artikel 11

Alle betwistingen over de toepassing van onderhavig reglement worden beslecht door het college van burgemeester en schepenen.

## LOKALE ECONOMIE

### **21. Vzw Deinze Winkelstad aan de Leie - algemene vergadering van 10 februari 2025**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

## MONDELINGE TUSSENKOMSTEN

Freija Dhondt (raadslid), Sofie D'hondt (schepen)

## REGELGEVING

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

De statuten van vzw Deinze Winkelstad aan de Leie.

De beslissing van de gemeenteraad van 28 november 2020 houdende aanduiding van de bestuurders namens de stad.

## BIJLAGE

Het verslag van de algemene vergadering van 18 november 2024.

Het actieplan van Deinze Winkelstad voor 2025.

Jaarrekening 2023 Deinze Winkelstad aan de Leie vzw.

## MOTIVERING

De algemene vergadering van vzw Deinze Winkelstad aan de Leie zal doorgaan op maandag 10 februari 2025. De vergadering zal plaatsvinden in de raadszaal.

De agendapunten van de algemene vergadering van 10 februari 2025 omvat onderstaande punten.

- Goedkeuren verslag algemene vergadering 18 november 2024
- Goedkeuren van de jaarrekening van het voorgaande boekjaar
- Stemming nieuw bestuur
- Kwijting aan de bestuurders
- Acties 2025
- Uniformiteit parkeerplaatsen Tolpoortstraat
- Varia

## FINANCIËLE GEVOLGEN

Deze beslissing valt niet onder de visumplicht en heeft geen financiële gevolgen.

## STEMMING OVER HET AGENDAPUNT

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

## BESLUIT

## Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van de agenda van de algemene vergadering op maandag 10 februari 2025 van vzw Deinze winkelstad aan de Leie en keurt de agendapunten goed.

## Artikel 2

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017)

## INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

### **22 IVM - aanduiden 5 (plaatsvervangend) vertegenwoordigers voor de algemene vergadering en 1 (plaatsvervangend) kandidaat-bestuurder en 1 kandidaat-bestuurder met raadgevende stem voor de raad van bestuur**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

## MONDELINGE TUSSENKOMSTEN

Bart Vermaercke (raadslid)

## REGELGEVING

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

## BIJLAGE

De statuten van IVM.

De brief van 4 december 2024 van IVM met informatie over de afvaardiging van vertegenwoordigers.

## MOTIVERING

Aan het begin van de nieuwe bestuursperiode in 2025 beslist de nieuwe gemeenteraad wie de mandaten zal invullen bij de verenigingen en instellingen waarbij ons bestuur is aangesloten.

De algemene vergadering van IVM is samengesteld uit de vertegenwoordigers van de deelnemers. Voor de gemeenten worden ze rechtstreeks aangewezen door de gemeenteraden uit hun leden. Het aantal leden dat elke gemeente kan afvaardigen om te zetelen in de algemene vergadering wordt bepaald door 2 criteria: de bevolkingscijfers en de door de deelnemers verrichte inbrengen in de opdrachthoudende vereniging, waarbij in gelijke mate rekening gehouden wordt met zowel de omvang van de bevolking volgens de laatst gepubliceerde officiële bevolkingscijfer, als met de door de deelnemers verrichte inbrengen in de opdrachthoudende vereniging.

De gemeenteraad kan ook voor de leden van de algemene vergadering plaatsvervangers aanduiden.

Elke gemeente of stad heeft recht op 1 vertegenwoordiger in de raad van bestuur. Per bestuurder wordt tevens een plaatsvervanger aangeduid. Het aantal bestuurders met stemrecht is beperkt tot 15. Maximaal 2/3 van het aantal bestuurders is van hetzelfde geslacht.

Aan de gemeenten wordt aanbevolen 2 voordrachten te doen (1 van elk geslacht).

De bestuurders dienen ofwel

- lid te zijn van de gemeenteraad
- of burgemeester

- te voldoen aan artikel 434 § 2 en 3 van het decreet lokaal bestuur: een bestuurder die geen lid van de gemeenteraad of burgemeester is, dient over een manifest aantoonbare deskundigheid met betrekking tot de statutair bepaalde doelstellingen te beschikken. De gemeenteraad die dergelijke voordracht doet, dient deze uitdrukkelijk te motiveren.

Iedere gemeente of stad heeft het recht 1 gemeenteraadslid tot lid van de raad van bestuur met raadgevende stem aan te duiden, verkozen op een lijst waarvan geen enkele verkozen deel uitmaakt van het college van burgemeester en schepenen. Indien het aantal gemeenten dat van dit recht gebruik maakt ten hoogste 3 bedraagt, neemt de algemene vergadering akte van de gemeenteraadsbeslissingen en wonen de aldus aangeduide leden met raadgevende stem vanaf dat ogenblik de zittingen van de raad van bestuur bij.

Indien het aantal gemeenten dat van dit recht gebruik maakt, meer dan 3 bedraagt, neemt de algemene vergadering akte van de gemeenteraadsbeslissingen en bepaalt zij de rangorde van de aangeduide leden met raadgevende stem volgens de volgende criteria in afdalende volgorde:

1. Het geslacht waarbij voorrang wordt gegeven aan de aangeduide leden waarvan het geslacht minder dan één derde van dit van de leden van de raad van bestuur bedraagt
2. Het aantal jaren dat de aangeduide leden reeds een bestuursmandaat binnen de opdrachthoudende vereniging hebben opgenomen als bestuurder
3. De leeftijd waarbij voorrang wordt gegeven aan de jongste aangeduide leden

De eerste 3 volgens deze rangorde aangeduide leden met raadgevende stem wonen vanaf dat ogenblik de zittingen van de raad van bestuur bij.

## STEMMING

De geheime stemmingen hebben volgend resultaat:

### **1ste vertegenwoordiger voor de algemene vergadering**

Adams Alexander 23 stemmen voor, Neiryck Matthias 1 stem voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeyns Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 10 stemmen onthouden.

### **2de vertegenwoordiger algemene vergadering**

Cocquyt Marc 21 stemmen voor, Vermeulen Jan 3 stemmen voor, Adams Alexander 1 stem voor, Neiryck Matthias 1 stem voor, Parmentier Peter 1 stem voor, Stroobandt Bram 1 stem voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeyns Gunnar 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Pauwles Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0

stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 6 stemmen onthouden.

### **3de vertegenwoordiger algemene vergadering**

Vervaeke Filip 22 stemmen voor, Evrard Olaf 2 stemmen voor, Minnens Tess 2 stemmen voor, Neirynd Matthias 1 stem voor, Parmentier Peter 1 stem voor, Vermaercke Bart 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelare Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 5 stemmen onthouden.

### **4de vertegenwoordiger algemene vergadering**

Debeurme Stephanie 21 stemmen voor, Claeys Gunnar 1 stem voor, Cornelis Johan 1 stem voor, De Paepe Karlien 1 stem voor, Depoortere Ortwin 1 stem voor, Neirynd Matthias 1 stem voor, Van den Berghe Kristof 1 stem voor, Van Doorne Zoë 1 stem voor, Verstraete Annick 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelare Conny 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 5 stemmen onthouden.

### **5de vertegenwoordiger algemene vergadering**

Baart Els 21 stemmen voor, De Reu Rutger 1 stem voor, Evrard Olaf 1 stem voor, Neirynd Matthias 1 stem voor, Thaler Beatrice 1 stem voor, Verschelde Delphine 1 stem voor, Verstraete Annick 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Spiegelare Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 6 stemmen onthouden.

### **1ste plaatsvervangend vertegenwoordiger algemene vergadering**

Verschelde Delphine 22 stemmen voor, Vermeulen Ronny 2 stemmen voor, Cornelis Johan 1 stem voor, De Spiegelare Conny 1 stem voor, Vermeulen Jan 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0

stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 6 stemmen onthouden.

#### **2de plaatsvervangend vertegenwoordiger algemene vergadering**

Claeys Gunnar 20 stemmen voor, Cocquyt Marc 1 stem voor, De Paepe Karlien 1 stem voor, Debeurme Stephanie 1 stem voor, Parmentier Peter 1 stem voor, Schaeck Hugo 1 stem voor, Stroobandt Bram 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 8 stemmen onthouden.

#### **3de plaatsvervangend vertegenwoordiger algemene vergadering**

Van Huffel Eric 23 stemmen voor, Van Doorne Zoë 2 stemmen voor, Pauwels Jan 1 stem voor, Schaeck Hugo 1 stem voor, Verstraete Annick 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 6 stemmen onthouden.

#### **4de plaatsvervangend vertegenwoordiger algemene vergadering**

Standaert An 21 stemmen voor, Sachaek Hugo 2 stemmen voor, D'hondt Sofie 1 stem voor, Vermaercke Bart 1 stem voor, Vermeulen Ronny 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 8 stemmen onthouden.

### **5de plaatsvervangend vertegenwoordiger algemene vergadering**

Dobbelaere Ilse 22 stemmen voor, Dhaenens Bruno 1 stem voor, D'hondt Sofie 1 stem voor, Schaeck Hugo 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryndck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 2 stemmen tegen, 7 stemmen onthouden.

### **1ste kandidaat bestuurder**

Vervaeke Filip 24 stemmen voor, Van Huffel Eric 2 stemmen voor, Evrard Olaf 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryndck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 6 stemmen onthouden.

### **1ste kandidaat plaatsvervangend bestuurder**

Minnens Tess 24 stemmen voor, Dhaenens Bruno 1 stem voor, Pauwels Jan 1 stem voor, Van Doorne Zoë 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Neiryndck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 6 stemmen onthouden.

### **2de kandidaat-bestuurder**

Minnens Tess 23 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 1 stem voor, Thaler Beatrice 1 stem voor, Vermaercke Bart 1 stem voor, Vervaeke Filip 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Neiryndck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor,

Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, 2 stemmen tegen, 5 stemmen onthouden.

#### **2de kandidaat plaatsvervangend bestuurder**

Vervaeke Filip 23 stemmen voor, De Paepe Karlien 1 stem voor, Depoortere Ortwin 1 stem voor, Minnens Tess 1 stem voor, Pauwels Jan 1 stem voor, Verstraete Annick 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Neirynd Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 6 stemmen onthouden.

#### **Kandidaat bestuurder met raadgevende stem uit de oppositie**

Neirynd Matthias 33 stemmen voor, Dhondt Freija 1 stem voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 0 stemmen onthouden.

### **BESLUIT**

#### **Artikel 1**

De gemeenteraad duidt 5 vertegenwoordigers van de stad Deinze aan voor de algemene vergaderingen van IVM voor de duurtijd van de huidige legislatuur:

1. De heer Alexander Adams
2. De heer Marc Cocquyt
3. De heer Filip Vervaeke
4. Mevrouw Stephanie Debeurme
5. Mevrouw Els Baart

#### **Artikel 2**

De gemeenteraad duidt 5 plaatsvervangende vertegenwoordigers aan voor de algemene vergaderingen van IVM voor de duurtijd van de huidige legislatuur:

1. Mevrouw Delphine Verschelde
2. De heer Gunnar Claeys
3. De heer Eric Van Huffel
4. Mevrouw An Standaert
5. Mevrouw Ilse Dobbelaere

#### **Artikel 3**

De stad Deinze draagt de heer Filip Vervaeke voor als kandidaat bestuurder voor de raad van bestuur IVM.

#### Artikel 5

De stad Deinze draagt mevrouw Tess Minnens voor als kandidaat plaatsvervangend bestuurder voor de raad van bestuur IVM.

#### Artikel 6

De stad Deinze draagt mevrouw Tess Minnens voor als kandidaat bestuurder voor de raad van bestuur IVM.

#### Artikel 7

De stad Deinze draagt de heer Filip Vervaeke voor als kandidaat plaatsvervangend bestuurder voor de raad van bestuur IVM.

#### Artikel 8

De stad Deinze draagt de heer/mevrouw Matthias Neiryck voor als kandidaat bestuurder met raadgevende stem uit de oppositie voor de raad van bestuur van IVM.

#### Artikel 9

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

### **23 Creat Services - aanduiden (plaatsvervangend) vertegenwoordiger voor de algemene vergadering en een kandidaat-bestuurder in de raad van bestuur**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

#### **BIJLAGE**

De statuten van Creat Services dv en het aantal toegewezen vertegenwoordigers.

De oproepingsbrief van 9 december 2024 voor de algemene vergadering van Creat Services dv op 25 maart 2025, waarin de agenda werd meegedeeld.

#### **MOTIVERING**

De stad is aangesloten bij Creat Services dv.

In de oproepingsbrief voor de algemene vergadering van Creat Services dv is de agenda meegedeeld.

#### **FINANCIËLE GEVOLGEN**

Deze beslissing valt niet onder de visumplicht en heeft geen financiële gevolgen.

#### **STEMMING**

De geheime stemmingen hebben volgend resultaat:

### **Vertegenwoordiger algemene vergadering**

Dobbelaere Ilse 22 stemmen voor, De Reu Rutger 1 stem voor, Standaert An 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryndck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 2 stemmen tegen, 8 stemmen onthouden.

### **Plaatsvervangend vertegenwoordiger algemene vergadering**

Standaert An 22 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 1 stem voor, Vermeulen Ronny 1 stem voor, Verstraete Annick 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryndck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 2 stemmen tegen, 7 stemmen onthouden.

### **Kandidaat-bestuurder**

De Spiegelaere Conny 20 stemmen voor, Adams Alexander 1 stem voor, Claeys Gunnar 1 stem voor, Van Doorne Zoë 1 stem voor, Vanlerberghe Marleen 1 stem voor, Baart Els 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryndck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 3 stemmen tegen, 7 stemmen onthouden.

## **BESLUIT**

### **Artikel 1**

Mevrouw Ilse Dobbelaere wordt aangeduid om de (gemeente)raad te vertegenwoordigen in de algemene vergaderingen van Creat Services dv en wordt gevolmachtigd in naam van de (gemeente)raad deel te nemen aan al de beraadslagingen en stemmingen, alle notulen, de aanwezigheidslijst en andere documenten te tekenen, en in het algemeen alles te doen wat nodig is om de belangen van de (gemeente)raad te behartigen op deze vergaderingen.

#### Artikel 2

Mevrouw An Standaert wordt aangeduid als plaatsvervanger.

#### Artikel 3

Mevrouw Conny De Spiegelaere wordt voorgedragen als kandidaat-bestuurder in de raad van bestuur van Creat Services dv (regio 1).

#### Artikel

Indien de gemeenteraad dit besluit niet herroept, blijft het geldig tot de eerstvolgende algehele vernieuwing van de gemeenteraad.

#### Artikel 3

Een afschrift van dit besluit zal:

- hetzij per post t.a.v. Creat Services dv, p/a Intercommunaal Beheer, Stropstraat 1 te 9000 Gent,
- hetzij per elektronische post, 20250325BAV@farys.be,

gestuurd worden.

#### Artikel 4

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017).

### **24 Creat Services - buitengewone algemene jaarvergadering van 25 maart 2025**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

#### **BIJLAGE**

De statuten van Creat Services dv.

De oproepingsbrief van 9 december 2024 voor de algemene vergadering van Creat Services dv op 25 maart 2025, waarin de agenda werd meegedeeld.

#### **MOTIVERING**

De stad is aangesloten bij Creat Services dv.

In de oproepingsbrief voor de algemene vergadering van Creat Services dv is de agenda meegedeeld.

#### **FINANCIËLE GEVOLGEN**

Deze beslissing valt niet onder de visumplicht en heeft geen financiële gevolgen.

#### **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

#### **BESLUIT**

##### Artikel 1

De gemeenteraad beslist goedkeuring te verlenen aan alle punten op de agenda van de algemene

vergadering Creat Services dv van 25 maart 2025 en de daarbij behorende documentatie nodig voor het onderzoek van de agendapunten:

1. Stand van zaken van bijlagen 1 en 2 aan de statuten
2. Ontslag en benoeming van de bestuurders in de raad van bestuur

#### Artikel 2

De raad draagt de aangeduide vertegenwoordiger/plaatsvervangend vertegenwoordiger op om namens het bestuur alle akten en bescheiden met betrekking tot de algemene vergadering van Creat Services dv vastgesteld op 25 maart 2025, te onderschrijven en zijn stemgedrag af te stemmen op het in de beslissing van de gemeenteraad van heden bepaalde standpunt met betrekking tot de agendapunten van voormelde buitengewone algemene jaarvergadering.

#### Artikel 3

Een afschrift van dit besluit zal :

- hetzij per post t.a.v. Creat Services dv, p/a Intercommunaal Beheer, Stropstraat 1 te 9000 Gent,
- hetzij per elektronische post, 20250325BAV@farys.be,

gestuurd worden.

#### Artikel 4

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017).

### **25. Fluvius Imewo - buitengewone algemene vergadering van 17 maart 2025 + aanduiden 2 (plaatsvervangend) vertegenwoordigers in de algemene vergadering ,1 kandidaat-lid voor het regionaal bestuurscomité Oost en eventueel 1 kandidaat-bestuurder**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### REGELGEVING

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017.

De statuten van Fluvius Imewo.

#### BIJLAGE

De oproeping van 7 januari 2025 van Fluvius Imewo.

Het dossier met documentatiestukken.

#### MOTIVERING

De stad is voor één of meerdere activiteiten aangesloten bij de opdrachthoudende vereniging Fluvius Imewo.

De stad is per aangetekend schrijven van 7 januari 2025 opgeroepen om deel te nemen aan de buitengewone algemene vergadering van Fluvius Imewo die op 17 maart 2025 plaatsheeft in Van der Valk, Akkerhage 10, 9000 Gent.

Het dossier met documentatiestukken is per mail overgemaakt en kan elektronisch worden geraadpleegd op het extranet van Fluvius Imewo.

Artikel 432, alinea 3 van het decreet over het lokaal bestuur bepaalt dat de deelnemende gemeenten hun vertegenwoordigers voor een algemene vergadering van een opdrachthoudende vereniging bij gemeenteraadsbesluit dienen aan te wijzen uit de leden van de gemeenteraad en dat de vaststelling

van het mandaat van de vertegenwoordiger dient te worden herhaald voor elke algemene vergadering.

De vertegenwoordigers voor een algemene vergadering kunnen worden aangeduid voor de volledige duurtijd van de gemeentelijke legislatuur, nl. tot einde 2030. Artikel 432, alinea 3 van het decreet lokaal bestuur bepaalt dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger dient te worden herhaald voor elke algemene vergadering.

De decretale en statutaire onverenigbaarheden, zoals beschreven in het punt 2 van het documentatiedossier dat aan de deelnemende stad werd overgemaakt gelden ook voor de vertegenwoordigers op (buitengewone) algemene vergaderingen en de vertegenwoordigers mogen niet voorgedragen worden als kandidaat-lid voor het Regionaal Bestuurscomité (RBC) of voor de raad van bestuur.

Het aantal leden dat elke gemeente kan afvaardigen om te zetelen in de algemene vergadering wordt bepaald door 2 criteria: het bevolkingscijfer en de inbreng. De verdeelsleutel wordt bepaald als volgt:

- elke deelnemende gemeente die een inbrengt gedaan heeft, duidt 1 effectief vertegenwoordiger en een plaatsvervanger aan
- wanneer een gemeente beschikt om meer dan honderdduizend aandelen (Ae + Ag + Aw), kan zij een bijkomende vertegenwoordiger aanduiden
- wanneer een gemeente meer dan honderdduizend inwoners telt, kan zij een bijkomende vertegenwoordiger aanduiden.

Stad Deinze beschikt over 817.000,036 aandelen Ae, 258.317 aandelen Ag en 1 aandeel Aw.

De stad is ingedeeld bij het regionaal bestuurscomité Oost.

Overeenkomstig artikel 17 punt 2 van de statuten heeft elke gemeente het recht om één (1) kandidaat voor te dragen voor het regionaal bestuurscomité (RBC).

Overeenkomstig artikel 17 punt 2 van de statuten hebben de deelnemende gemeenten het recht om maximaal 15 kandidaat-bestuurders voor te dragen.

Een kandidaat-bestuurder dient eveneens voorgedragen te worden als kandidaat-lid voor het RBC.

Het dient om onafhankelijke bestuurders te gaan in de zin van artikel 1.1.1, §2, 74° van het Energiebesluit en dat er een aantal decretale en statutaire onverenigbaarheden zijn, zoals beschreven in de toelichtingsnota die aan de deelnemende gemeenten werd overgemaakt.

## STEMMING

De geheime stemmingen hebben volgend resultaat:

### **1ste vertegenwoordiger voor de algemene vergadering**

Debeurme Stephanie 21 stemmen voor, De Reu Rutger 1 stem voor, Minnens Tess 1 stem voor, Pauwles Jan 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 2 stemmen tegen, 8 stemmen onthouden.

### **1ste plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergadering**

Standaert An 22 stemmen voor, Claeys Gunnar 1 stem voor, Van Doorne Zoë 1 stem voor, Vermeulen Jan 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neirynd Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 2 stemmen tegen, 7 stemmen onthouden.

### **2de vertegenwoordiger voor de algemene vergadering**

Claeys Gunnar 22 stemmen voor, Adams Alexander 1 stem voor, Cocquyt Marc 1 stem voor, Van Doorne Zoë 1 stem voor, Baart Els 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neirynd Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 8 stemmen onthouden.

### **2de plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergadering**

Dobbelaere Ilse 22 stemmen voor, Adams Alexander 1 stem voor, Baart Els 1 stem voor, Van Huffel Eric 1 stem voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neirynd Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 8 stemmen onthouden.

### **kandidaat-lid voor het regionaal bestuurscomité Oost**

De Reu Rutger 23 stemmen voor, Vermeulen Jan 3 stemmen voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neirynd Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0

stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 7 stemmen onthouden.

## **BESLUIT**

### **Artikel 1**

Mevrouw Stephanie Debeurme wordt aangeduid als effectieve vertegenwoordiger op de (buitengewone) algemene vergaderingen voor de periode van heden tot het einde van de huidige gemeentelijke legislatuur.

### **Artikel 2**

De heer Gunnar Claeys wordt aangeduid als effectieve vertegenwoordiger op de (buitengewone) algemene vergaderingen voor de periode van heden tot het einde van de huidige gemeentelijke legislatuur.

### **Artikel 3**

Mevrouw An Standaert wordt aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger op de (buitengewone) algemene vergaderingen voor de periode van heden tot het einde van de huidige gemeentelijke legislatuur.

### **Artikel 4**

Mevrouw Ilse Dobbelaere wordt aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger op de (buitengewone) algemene vergaderingen voor de periode van heden tot het einde van de huidige gemeentelijke legislatuur.

### **Artikel 5**

De heer Rutger De Reu voor te dragen als kandidaat-lid voor het regionaal bestuurscomité Oost van de oprachthoudende vereniging Fluvius Imewo, voor een duur van 6 jaar, vanaf de Buitengewone Algemene Vergadering van 17 maart 2025 tot aan de eerste (Buitengewone) algemene vergadering in het jaar 2031.

### **Artikel 6**

Dezelfde persoon vermeld in artikel 5 tevens voor te dragen als kandidaat-lid voor de raad van bestuur van de oprachthoudende vereniging Fluvius Imewo, voor een duur van 6 jaar, vanaf de buitengewone algemene vergadering van 17 maart 2025 tot aan de eerste (buitengewone) algemene vergadering in het jaar 2031.

### **Artikel 7**

De vertegenwoordiger(s) van de stad die zal deelnemen aan de Buitengewone algemene vergadering van de oprachthoudende vereniging Fluvius Imewo op 17 maart 2025 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden), op te dragen zijn/haar stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad van heden inzake voormelde artikelen.

### **Artikel 8**

Zijn goedkeuring te hechten aan de agenda van de buitengewone algemene vergadering van de oprachthoudende vereniging Fluvius Imewo van 17 maart 2025 met als enig agendapunt 'Statutaire ontslagnemingen/benoemingen'.

### **Artikel 9**

Het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de uitvoering van voormelde beslissingen en onder meer kennisgeving hiervan te verrichten aan de oprachthoudende vereniging fluvius Imewo, ter attentie van het secretariaat (in pdf-versie), uitsluitend op het e-mailadres vennootschapssecretariaat@fluvius.be.

## Artikel 10

Dit besluit wordt in uitvoering van artikel 285§1 van het decreet lokaal bestuur bekend gemaakt via de lijst van de besluiten van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad.

### **26 Farys ov - aanduiding (plaatsvervangend) vertegenwoordiger algemene vergadering, lid regionaal adviescomité Domeindiensten, leden adviescomité Secundaire diensten en voordracht kandidaat-bestuurder voor de activiteit Domeindiensten en Secundaire diensten**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### **REGELGEVING**

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

#### **BIJLAGE**

De statuten van Farys ov en het aantal toegewezen vertegenwoordigers.

De oproepingsbrief van 6 december 2024 aan het college van burgemeester en schepenen van Farys ov voor de buitengewone algemene vergadering van Farys ov op 28 maart 2025, waarin de agenda wordt meegedeeld.

#### **MOTIVERING**

Stad Deinze is aangesloten bij Farys ov. We hebben een oproepingsbrief gekregen voor de buitengewone algemene vergadering van Farys ov op 28 maart 2025, waarin ook de agenda wordt meegedeeld.

Stad Deinze is aangesloten bij Farys ov en houder van T-, D-, Z- en/of V-aandelen.

Stad Deinze is aangesloten bij Farys ov en houder van S- en/of Sk-aandelen.

Op basis van artikel 34 van het decreet lokaal bestuur vindt een geheime stemming plaats voor:

- de vertegenwoordiger van de algemene vergadering en een plaatsvervangend vertegenwoordiger
- de voordracht kandidaat-bestuurder - houder van T-, D-, Z- en/of V-aandelen
- de voordracht kandidaat-bestuurder - houder van S- en/of Sk-aandelen
- 2 kandidaat-leden Regionaal Adviescomité Domeindiensten van Farys ov
- 2 kandidaat-leden Adviescomité Secundaire diensten van Farys ov

De vertegenwoordigers in de algemene vergadering dienen door de gemeenteraad aangeduid te worden onder de gemeenteraadsleden, de burgemeester en de schepenen van de gemeente.

Er bestaat een onverenigbaarheid tussen het mandaat van vertegenwoordiger op de algemene vergadering en lid van een van de andere organen.

Er kunnen ook geen volmachten gegeven worden.

#### **FINANCIËLE GEVOLGEN**

Deze beslissing valt niet onder de visumplicht en heeft geen financiële gevolgen.

#### **STEMMING**

De geheime stemmen hebben volgend resultaat:

#### **Vertegenwoordiger algemene vergadering**

Claeys Gunnar 22 stemmen voor, Cocquyt Marc 1 stem voor, Cornelis Johan 1 stem voor, Lambrecht Nathalie 1 stem voor, Van Thuyne Bart 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryndck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 8 stemmen onthouden.

#### **Plaatsvervangend vertegenwoordiger algemene vergadering**

Adams Alexander 21 stemmen voor, Baart Els 1 stem voor, Parmentier Peter 1 stem voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryndck Matthias 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 2 stemmen tegen, 9 stemmen onthouden.

#### **kandidaat-bestuurder in de raad van bestuur van Farys nv voor deelnemers, houder van T-, D-, Z-en/of V-aandelen**

Vermeulen Jan 23 stemmen voor, De Reu Rutger 2 stemmen voor, Evrard Olaf 1 stem voor, Vermeulen Ronny 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryndck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 6 stemmen onthouden.

#### **kandidaat-bestuurder in de raad van bestuur van Farys nv voor de deelnemers - houder van S-en/of Sk-aandelen**

D'hondt Sofie 20 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 1 stem voor, Van Huffel Eric 1 stem voor, Van Thuyne Bart 1 stem voor, Vermeulen Jan 1 stem voor, Vermeulen Ronny 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen

voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Verschelde Diphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 8 stemmen onthouden.

#### **Kandidaat 1 - Regionaal Adviescomité Domeindiensten**

Cornelis Johan 23 stemmen voor, De Reu Rutger 1 stem voor, Thaler Beatrice 1 stem voor, Vermeulen Ronny 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 2 stemmen tegen, 6 stemmen onthouden.

#### **Kandidaat 2 - Regionaal Adviescomité Domeindiensten**

Van Huffel Eric 24 stemmen voor, Cocquyt Marc 1 stem voor, Pauwels Jan 1 stem voor, Vermaercke Bart 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 6 stemmen onthouden.

#### **Kandidaat 1 - Adviescomité Secundaire diensten**

Adams Alexander 21 stemmen voor, Van Doorne Zoë 2 stemmen voor, Baart Els 1 stem voor, Van den Berghe Kristof 1 stem voor, Van Huffel Eric 1 stem voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 7 stemmen onthouden.

#### **Kandidaat 2 - Adviescomité Secundaire diensten**

Vervaeke Filip 23 stemmen voor, Evrard Olaf 1 stem voor, Minnens Tess 1 stem voor, Van Doorne Zoë 1 stem voor, Vermeulen Jan 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Neiryndck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 6 stemmen onthouden.

## **BESLUIT**

### **Artikel 1**

De heer Gunnar Claeys wordt aangeduid om de gemeenteraad te vertegenwoordigen in de algemene vergaderingen van Farys ov en wordt gevolmachtigd in naam van de gemeenteraad deel te nemen aan al de beraadslagingen en stemmingen, alle notulen, de aanwezigheidslijst en andere documenten te tekenen, en in het algemeen alles te doen wat nodig is om de belangen van de gemeenteraad te behartigen op deze vergaderingen.

### **Artikel 2**

De heer Alexander Adams wordt aangeduid als plaatsvervanger om de gemeenteraad te vertegenwoordigen in de algemene vergaderingen van Farys ov.

### **Artikel 3**

De heer Jan Vermeulen wordt voorgedragen als kandidaat-bestuurder in de raad van bestuur van Farys ov voor deelnemers, houder van T-, D-,Z- en/of V-aandelen.

### **Artikel 4**

Mevrouw Sofie D'hondt wordt voorgedragen als kandidaat-bestuurder in de raad van bestuur van Farys ov voor de deelnemers - houder van S- en/of Sk-aandelen.

### **Artikel 5**

De heer Johan Cornelis wordt aangeduid om de (gemeente)raad te vertegenwoordigen in het Regionaal Adviescomité Domeindiensten van Farys ov en wordt gemachtigd in naam van de (gemeente)raad deel te nemen aan al de beraadslagingen en stemmingen, alle notulen, de aanwezigheidslijst en andere documenten te tekenen, en in in het algemeen alles te doen wat nodig is om de belangen van de (gemeente)raad te behartigen in het Regionaal Adviescomité Domeindiensten van Farys ov.

### **Artikel 6**

De heer Eric Van Huffel wordt aangeduid om de (gemeente)raad te vertegenwoordigen in het Regionaal Adviescomité Domeindiensten van Farys ov en wordt gemachtigd in naam van de (gemeente)raad deel te nemen aan al de beraadslagingen en stemmingen, alle notulen, de aanwezigheidslijst en andere documenten te tekenen, en in in het algemeen alles te doen wat nodig is om de belangen van de (gemeente)raad te behartigen in het Regionaal Adviescomité Domeindiensten van Farys ov.

### **Artikel 7**

De heer Alexander Adams wordt aangeduid om de (gemeente)raad te vertegenwoordigen in het Adviescomité Secundaire diensten van Farys ov en wordt gemachtigd in naam van de (gemeente)raad deel te nemen aan al de beraadslagingen en stemmingen, alle notulen, de aanwezigheidslijst en andere documenten te tekenen, en in in het algemeen alles te doen wat nodig

is om de belangen van de (gemeente)raad te behartigen in het Adviescomité Secundaire Diensten van Farys ov.

#### Artikel 8

De heer Filip Vervaeke wordt aangeduid om de (gemeente)raad te vertegenwoordigen in het Adviescomité Secundaire diensten van Farys ov en wordt gemachtigd in naam van de (gemeente)raad deel te nemen aan al de beraadslagingen en stemmingen, alle notulen, de aanwezigheidslijst en andere documenten te tekenen, en in in het algemeen alles te doen wat nodig is om de belangen van de (gemeente)raad te behartigen in het Adviescomité Secundaire Diensten van Farys ov.

#### Artikel 9

Indien de gemeenteraad het besluit voor de aanstelling van de vertegenwoordiger van de algemene vergadering, de kandidaat-bestuurders in de raad van bestuur voor deelnemers - houder van T-, D-, Z- en/of V-aandelen, de kandidaat-bestuurders in de raad van bestuur voor deelnemers - houder van S- en/of Sk-aandelen, kandidaat leden van het Regionaal Adviescomité Domeindiensten van Farys ov en kandidaat-leden van het Adviescomité Secundaire diensten niet herroept, blijft het geldig tot de eerstvolgende algehele vernieuwing van de (gemeente)raad.

#### Artikel 10

Farys ov krijgt een kopie van de beslissing toegestuurd via elektronische post naar 20250328BAV@farys.be.

#### Artikel 11

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

### **27. Farys ov - buitengewone algemene jaarvergadering van 28 maart 2025**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### **REGELGEVING**

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017.

De statuten van Farys ov.

#### **BIJLAGE**

De oproepingsbrief voor de buitengewone algemene jaarvergadering van Farys ov op 28 maart 2025, waarin de agenda werd meegedeeld:

1. Wijzigingen in deelnemers en/of kapitaal
2. Stand van zaken van bijlage 1 en 2 aan de statuten ingevolge wijzigingen in deelnemers en/of kapitaal
3. Ontslag en benoeming van de bestuurders in de Raad van Bestuur
4. Ontslag en benoeming van de leden van de adviescomités  
Varia

#### **MOTIVERING**

Het feit dat de stad Deinze is aangesloten bij Farys ov.

#### **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

## BESLUIT

### Artikel 1

De gemeenteraad beslist goedkeuring te verlenen aan de punten op de agenda van de algemene jaarvergadering Farys ov van 28 maart 2025 en de daarbij behorende documentatie nodig voor het onderzoek van de agendapunten:

1. Wijzingen in deelnemers en/of kapitaal
  2. Stand van zaken van bijlage 1 en 2 aan de statuten ingevolge wijzigingen in deelnemers en/of kapitaal
  3. Ontslag en benoeming van de bestuurders in de Raad van Bestuur
  4. Ontslag en benoeming van de leden van de adviescomités
- Varia

### Artikel 2

De raad draagt de aangeduide vertegenwoordiger(s)/plaatsvervangend vertegenwoordiger op om namens het bestuur alle akten en bescheiden met betrekking tot de algemene jaarvergadering van Farys ov vastgesteld op 28 maart 2025, te onderschrijven en haar/zijn (hun) stemgedrag af te stemmen op het in de beslissing van de (gemeente)raad van heden bepaalde standpunt met betrekking tot de agendapunten van voormelde buitengewone algemene vergadering.

### Artikel 3

Een afschrift van dit besluit zal:

- hetzij bij voorkeur per elektronische post, 20250328BAV@farys.be
- hetzij per post t.a.v. Farys ov, dienst Intercoummunaal Beheer, Stropstraat 1 te 9000 Gent, gestuurd worden.

### Artikel 4

Dit besluit wordt in uitvoering van artikel 285§1 van het decreet lokaal bestuur bekend gemaakt via de lijst van de besluiten van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad.

## **28 Toerisme Oost-Vlaanderen vzw - aanduiden vertegenwoordigers**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

## REGELGEVING

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen over het lokaal bestuur, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

## BIJLAGE

De statuten van Toerisme Oost-Vlaanderen vzw

De infofiche.

De e-mail van Toerisme Oost-Vlaanderen.

## MOTIVERING

Aan het begin van de nieuwe bestuursperiode in 2025 beslist de nieuwe gemeenteraad wie de mandaten zal invullen bij de verenigingen en instellingen waarbij ons bestuur is aangesloten.

De algemene vergadering bestaat uit alle leden. De leden worden op de algemene vergadering vertegenwoordigd door 1 natuurlijke persoon, aangeduid door het daartoe wettelijk, decretaal of statutair bevoegd orgaan. Er mag ook een plaatsvervanger aangesteld worden.

De Algemene Vergadering komt 2x per jaar samen (fysiek).

Vanuit Toerisme Oost-Vlaanderen worden geen beperkingen opgelegd met betrekking tot de vertegenwoordigers, maar het spreekt voor zich dat een link met toerisme wel wenselijk is. De betrokkenheid van de schepen van toerisme stellen ze ten zeerste op prijs.

De vereniging wordt bestuurd door een collegiaal Bestuursorgaan, dat minimum 21 en maximum 25 stemgerechtigde bestuurders telt, allen natuurlijke personen. Het Bestuursorgaan bestaat minimum uit volgende bestuurders:

1. twee bestuurders, voorgedragen door de Deputatie
2. vijf bestuurders, voorgedragen door de Provincieraad
3. zes bestuurders, voorgedragen door de gemeenten, met dien verstande dat de Stad Gent en elke toeristische regio uiteindelijk elk 1 bestuurder zullen hebben
4. vijf bestuurders, voorgedragen door de V.V.V.'s, met dien verstande dat elke toeristische regio uiteindelijk elk 1 bestuurder zal hebben
5. drie bestuurders, voorgedragen door de andere leden.

Stad Deinze kan één kandidaat-bestuurder voordragen in de categorie steden en gemeenten. Er is een presentiegeld van €75 en een vergoeding voor vervoersonkosten voorzien.

Het Bestuursorgaan komt gemiddeld 5x per jaar samen. Dit kan ook digitaal zijn.

## STEMMING

De geheime stemmingen hebben volgend resultaat:

### **Vertegenwoordiger voor de algemene vergadering**

Vervaeke Filip 22 stemmen voor, Vermaercke Bart 2 stemmen voor, Depoortere Ortwin 1 stem voor, Van Huffel Eric 1 stem voor, Vermeulen Ronny 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert Ann 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, 2 stemmen tegen, 5 stemmen onthouden.

### **Plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergadering**

Minnens Tess 22 stemmen voor, Vermaercke Bart 2 stemmen voor, D'hondt Sofie 1 stem voor, Pauwels Jan 1 stem voor, Van Doorne Zoë 1 stem voor, Verschelde Delphine 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 5 stemmen onthouden.

### **kandidaat-bestuurder voor het bestuursorgaan**

Dhaenens Bruno 20 stemmen voor, Vermaercke Bart 4 stemmen voor, Depoortere Ortwin 2 stemmen voor, De Paepe Karlien 1 stem voor, Van Doorne Zoë 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryndck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 5 stemmen onthouden.

### **BESLUIT**

#### **Artikel 1**

De heer Filip Vervaeke wordt aangeduid als vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen van Toerisme Oost-Vlaanderen vzw.

#### **Artikel 2**

Mevrouw Tess Minnens wordt aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen van Toerisme Oost-Vlaanderen vzw.

#### **Artikel 3**

De heer Bruno Dhaenens wordt voorgedragen als kandidaat-bestuurder voor het bestuursorgaan van Toerisme Oost-Vlaanderen vzw.

#### **Artikel 4**

Indien de gemeenteraad dit niet herroept, blijft het geldig tot de eerstvolgende vernieuwing van de gemeenteraad.

#### **Artikel 5**

Toerisme Oost-Vlaanderen vzw ontvangt een kopie van deze beslissing.

#### **Artikel 6**

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichhoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

### **29 Cevio vzw - aanduiden vertegenwoordigers**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

### **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen over het lokaal bestuur, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

### **BIJLAGE**

De statuten van Cevio vzw.

De brief met bijlagen van Cevio vzw van 21 oktober 2024.

## MOTIVERING

Aan het begin van de nieuwe bestuursperiode in 2025 beslist de nieuwe gemeenteraad wie de mandaten zal invullen bij de verenigingen en instellingen waarbij ons bestuur is aangesloten.

De algemene vergadering van Cevio vzw is samengesteld uit alle leden. Elk lid kan slechts door één stemgerechtigde natuurlijke persoon vertegenwoordigd zijn. Er mag ook een plaatsvervanger aangesteld worden. De vertegenwoordiger in de algemene vergadering kan eventueel jaarlijks opnieuw worden aangeduid.

De leden van de raad van bestuur worden bij geheime stemming benoemd door de algemene vergadering, op voordracht van de leden.

De statuten van Cevio vzw beogen een spreiding tussen grotere en kleinere besturen en willen de mogelijkheid inbouwen dat alle leden, over de lange termijn beschouwd, aan de beurt komen voor het uitoefenen van een bestuurdersmandaat. Daarom zijn de mandaten in de raad van bestuur opgedeeld in categorieën op basis van het bewonersaantal.

Stad Deinze kan zich op de algemene vergadering van mei 2025 kandidaat stellen voor één mandaat van bestuurder. In de meeste categorieën zijn er meer leden vertegenwoordigd dan er mandaten te begeven zijn. Het staat de besturen vrij om onderling afspraken te maken over de voordracht(en) vooraleer de algemene vergadering bijeen komt. Wanneer voor één te begeven mandaat meerdere kandidaten zijn voorgedragen, beslist de algemene vergadering bij meerderheid van stemmen in geheime zitting. Om in aanmerking te kunnen worden genomen, moet de kandidatuurstelling gebeuren vóór 14 maart 2025. Deinze bevindt zich in de categorie met bevolkingsaantal tussen 20.000 en 49.999: Deinze, Dendermonde, Eeklo, Erpe-Mere, Evergem, Geraardsbergen, Lebbeke, Lievegem, Lochristi, Lokeren, Ninove, Temse, Zele en Zottegem.

## STEMMING

De geheime stemmingen hebben volgend resultaat:

### **Vertegenwoordiger algemene vergadering**

Adams Alexander 21 stemmen voor, Baart Els 1 stem voor, De Paepe Karlien 1 stem voor, Dhondt Freija 1 stem voor, Thaler Beatrice 1 stem voor, Vermaercke Bart 1 stem voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 7 stemmen onthouden.

### **Plaatsvervangend vertegenwoordiger algemene vergadering**

Baart Els 21 stemmen voor, Adams Alexander 1 stem voor, Claeys Gunnar 1 stem voor, De Reu Rutger 1 stem voor, Vermaercke Bart 1 stem voor, Vermeulen Ronny 1 stem voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0

stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 8 stemmen onthouden.

#### **Kandidaat raad van bestuur**

Vanlerberghe Marleen 24 stemmen voor, Vermaercke Bart 1 stem voor, Vervaeke Filip 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryndck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 7 stemmen onthouden.

#### **BESLUIT**

##### Artikel 1

De heer Adams Alexander wordt aangeduid als vertegenwoordiger voor de algemene vergadering van Cevio vzw.

##### Artikel 2

Mevrouw Els Baart wordt aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergadering van Cevio vzw.

##### Artikel 3

Mevrouw Marleen Vanlerberghe wordt voorgedragen als kandidaat bestuurder voor de raad van bestuur van Cevio vzw.

##### Artikel 4

Indien de gemeenteraad dit niet herroept, blijft het geldig tot de eerstvolgende vernieuwing van de gemeenteraad.

##### Artikel 5

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan Cevio vzw.

##### Artikel 6

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

#### **30 Rattenbestrijding Oost- Vlaanderen (RATO vzw) - aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen over het lokaal bestuur, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

## BIJLAGE

De statuten van RATO vzw

De e-mail van 28 oktober 2024 van Rato vzw - aanduiding vertegenwoordigers 2025-2030.

## MOTIVERING

Aan het begin van de nieuwe bestuursperiode in 2025 beslist de nieuwe gemeenteraad wie de mandaten zal invullen bij de verenigingen en instellingen waarbij ons bestuur is aangesloten.

Stad Deinze werkt samen met RATO voor de bestrijding van ratten, muskusratten en duiven.

De algemene vergadering van RATO is samengesteld uit alle leden. Er mag ook een plaatsvervangend vertegenwoordiger aangesteld worden. Dit mandaat is onbezoldigd en de vergadering komt eenmaal per jaar samen in mei. De stad Deinze mag ook een ambtenaar aanduiden als vertegenwoordiger of als plaatsvervangend vertegenwoordiger.

## STEMMING

De geheime stemmingen hebben volgend resultaat:

### **Vertegenwoordiger algemene vergadering**

Standaert An 21 stemmen voor, Depoortere Ortwin 2 stemmen voor, Schaeck Hugo 2 stemmen voor, Evrard Olaf 1 stem voor, Vermeulen Jan 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 6 stemmen onthouden.

### **Plaatsvervangend vertegenwoordiger algemene vergadering**

Claeys Gunnar 21 stemmen voor, Cocquyt Marc 2 stemmen voor, Depoortere Ortwin 2 stemmen voor, Schaeck Hugo 1 stem voor, Van den Berghe Kristof 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 7 stemmen onthouden.

## BESLUIT

Artikel 1

De gemeenteraad duidt mevrouw An Standaert aan tot vertegenwoordiger voor de algemene Vergaderingen van RATO vzw.

#### Artikel 2

De gemeenteraad duidt de heer Gunnar Claeys aan tot plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen van RATO vzw.

#### Artikel 3

Indien de gemeenteraad dit niet herroept, blijft het geldig tot de eerstvolgende vernieuwing van de gemeenteraad.

#### Artikel 4

RATO vzw krijgt een kopie van deze beslissing.

#### Artikel 5

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

### **31. EthiasCo - aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen over het lokaal bestuur, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

#### **BIJLAGE**

De statuten van EthiasCo.

De infofiche van EthiasCo.

#### **MOTIVERING**

Aan het begin van de nieuwe bestuursperiode in 2025 beslist de nieuwe gemeenteraad wie de mandaten zal invullen bij de verenigingen en instellingen waarbij ons bestuur is aangesloten.

De gemeenteraad duidt de vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger aan voor de algemene vergadering van EthiasCo.

#### **STEMMING**

De geheime stemmingen hebben volgend resultaat:

#### **Vertegenwoordiger voor de algemene vergadering**

Van Huffel Eric 24 stemmen voor, Neiryck Matthias 1 stem voor, Van den Berghe Kristof 1 stem voor, Vermeulen Ronny 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Ccoquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelare Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vershelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 7 stemmen onthouden.

### **Plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergadering**

Vervaeke Filip 22 stemmen voor, De Paepe Karlien 1 stem voor, Neiryndck Matthias 1 stem voor, Van den Berghe Kristof 1 stem voor, Van Huffel Eric 1 stem voor, Verschelde Delphine 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 7 stemmen onthouden.

### **BESLUIT**

#### **Artikel 1**

De stad Deinze duidt de heer Eric Van Huffel aan als vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen van EthiasCo.

#### **Artikel 2**

De stad Deinze duidt de heer Filip Vervaeke aan als plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen van EthiasCo.

#### **Artikel 3**

Indien de gemeenteraad het besluit voor de aanstelling van de vertegenwoordiger van de algemene vergadering niet herroept, blijft het geldig tot de eerstvolgende vernieuwing van de gemeenteraad.

#### **Artikel 4**

EthiasCo krijgt een kopie van deze beslissing.

#### **Artikel 5**

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

### **32 Vzw Deinze Winkelstad aan de Leie - aanduiden bestuurders met stemrecht door het stadsbestuur**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

### **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen over het lokaal bestuur, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

De statuten van vzw Deinze Winkelstad aan de Leie.

### **BIJLAGE**

De statuten van de vzw Deinze Winkelstad aan de Leie.

### **MOTIVERING**

De stad Deinze wordt als effectief lid vertegenwoordigd door twee leden van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze, daartoe gekozen door de gemeenteraad van de stad. De bevoegde leden van het college van burgemeester en schepenen treden op als vertegenwoordiger van de stad Deinze in de algemene vergadering. De ambtenaar van de dienst lokale economie (niet-stemgerechtigd) maakt ook deel uit van de afvaardiging van de stad Deinze.

De stad Deinze heeft 2 vaste zetels in de raad van bestuur, met name één voor de burgemeester met beslissende stem, één voor de bevoegde schepenen van Lokale Economie met beslissende stem zoals bepaalt in artikel 24 paragraaf 4.

Artikel 8 van de statuten bepaalt eveneens dat bij hernieuwing van de gemeenteraad de aanduiding van de vertegenwoordigers van rechtswege eindigt. De nieuwe vertegenwoordigers worden door de gemeenteraad gekozen tegen uiterlijk 1 april van het eerste jaar na de installatie van de nieuwe gemeenteraad. De vertegenwoordigers blijven in functie tot in zijn daadwerkelijke vervanging is voorzien.

De stemming is voorzien tijdens de eerstvolgende algemene vergadering op maandag 10 februari 2025.

#### **FINANCIËLE GEVOLGEN**

Deze beslissing valt niet onder de visumplicht en heeft geen financiële gevolgen.

#### **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

#### **BESLUIT**

##### **Artikel 1**

De burgemeester en de bevoegde schepenen voor lokale economie aan te duiden als vertegenwoordiger van de stad in de algemene vergadering van de vzw Deinze, winkelstad aan de Leie en, samen met de afgevaardigde van de dienst lokale economie, te zetelen als bestuurders binnen de raad van bestuur van de vzw Deinze, winkelstad aan de Leie.

##### **Artikel 2**

De vzw Deinze Winkelstad aan de Leie krijgt een kopie van deze beslissing.

##### **Artikel 3**

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

### **33 Regionaal Landschap Meetjesland en Leievallei vzw - aanduiden vertegenwoordigers**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepenen

#### **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen over het lokaal bestuur, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

#### **BIJLAGE**

De statuten.

De e-mail met bijlagen van 9 januari 2025 van het Regionaal Landschap Meetjesland en Leievallei vzw.

De brief van 9 januari 2025.

## MOTIVERING

Aan het begin van de nieuwe bestuursperiode in 2025 beslist de nieuwe gemeenteraad wie de mandaten zal invullen bij de verenigingen en instellingen waarbij ons bestuur is aangesloten.

Zoals bepaald in de statuten van de vereniging zijn de tot de organisatie toegetreden gemeenten binnen het werkingsgebied werkend lid in de Algemene Vergadering. Elk werkend lid heeft recht op 1 vertegenwoordiger en 1 plaatsvervanger in de Algemene Vergadering.

Daarnaast kunnen er vanuit de gemeenten optioneel 'toegetreden leden' aangeduid worden. De toegetreden leden hebben dezelfde rechten en plichten als de werkende leden, met uitzondering van het stemrecht op de Algemene Vergadering.

Naast de Algemene Vergadering heeft RLML vzw ook een Bestuursorgaan met in totaal 21 stemgerechtigde leden. Dit Bestuursorgaan is voor 1/3 samengesteld uit bestuurders van de gemeenten (6) en de provincie (1). Alle gemeenten kunnen een kandidaat-bestuurder aanduiden. Gemeenten die een kandidaat-bestuurder voordragen, doen dit via een schriftelijke vraag, gericht aan de voorzitter.

De gemeenten van het werkingsgebied bepalen in onderling overleg welke 6 kandidaten aan de Algemene Vergadering worden voorgedragen. Vanuit de vzw Regionaal Meetjesland en Leievallei wordt hiervoor begin 2025 een overlegmoment voor alle gemeenten die een kandidaat-bestuurder voordragen georganiseerd. Indien de kandidaat-bestuurder van de gemeente niet weerhouden wordt, kan de gemeente de vergaderingen van het bestuursorgaan steeds bijwonen met adviserende stem. Gemeenten die een 'kandidaat adviseur' voor het Bestuursorgaan voordragen, doen dit via een schriftelijke vraag, gericht aan de voorzitter.

De administratie draagt de heer Steven Vandendriessche voor als toegetreden lid.

## FINANCIËLE GEVOLGEN

Deze beslissing valt niet onder de visumplicht en heeft geen financiële gevolgen.

## STEMMING

De geheime stemmingen hebben volgend resultaat:

### **Vertegenwoordiger algemene vergadering**

Van Thuyne Bart 21 stemmen voor, Dhondt Freija 2 stemmen voor, De Reu Rutger 1 stem voor, Depoortere Ortwin 1 stem voor, D'hondt Sofie 1 stem voor, Van den Berghe Kristof 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryndck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 7 stemmen onthouden.

### **Plaatsvervangend vertegenwoordiger algemene vergadering**

Cornelis Johan 21 stemmen voor, Van Thuyne Bart 3 stemmen voor, De Reu Rutger 1 stem voor, Thaler Beatrice 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Claeys Gunnar 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De

Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Vershelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 8 stemmen onthouden.

#### **Kandidaat-lid raad van bestuur**

Van Thuyne Bart 21 stemmen voor, Claeys Gunnar 1 stem voor, Cornelis Johan 1 stem voor, D'hondt Sofie 1 stem voor, Lambrecht Nathalie 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Vershelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 1 stem tegen, 8 stemmen onthouden.

#### **kandidaat-adviseur van de Raad van Bestuur**

Van Thuyne Bart 21 stemmen voor, Claeys Gunnar 1 stem voor, D'hondt Sofie 1 stem voor, Evrard Olaf 1 stem voor, Vermeulen Ronny 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Depoortere Ortwin 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neiryck Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vershelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 9 stemmen onthouden.

#### **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

#### **BESLUIT**

##### **Artikel 1**

De heer Bart Van Thuyne wordt aangeduid als vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen van het Regionaal Landschap Meetjesland en Leievallei vzw.

##### **Artikel 2**

De heer Johan Cornelis wordt aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen van het Regionaal Landschap Meetjesland en Leievallei vzw.

#### Artikel 3

De heer Steven Vandendriessche wordt aangeduid als toegetreden lid van de Algemene Vergadering.

#### Artikel 4

De heer Bart Van Thuyne wordt aangeduid als kandidaat-lid van de Raad van Bestuur van het Regionaal Landschap Meetjesland en Leievallei vzw.

#### Artikel 5

De heer Bart Van Thuyne wordt aangeduid als kandidaat-adviseur van de Raad van Bestuur van het Regionaal Landschap Meetjesland en Leievallei vzw indien de kandidaat-bestuurder niet weerhouden wordt.

#### Artikel 6

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

### **34 Drugpunt Leie-Schelde - aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger voor het beheerscomité**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen over het lokaal bestuur, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

#### **BIJLAGE**

De overeenkomst betreffende de oprichting van de Interlokale Vereniging Drugpunt Leie-Schelde.

#### **MOTIVERING**

Aan het begin van de nieuwe bestuursperiode in 2025 beslist de nieuwe gemeenteraad wie de mandaten zal invullen bij de verenigingen en instellingen waarbij ons bestuur is aangesloten.

De gemeenten worden als lid in het Beheerscomité uitsluitend vertegenwoordigd door gemeenteraadsleden, burgemeester of schepenen, daartoe aangeduid door de gemeenteraad.

Het mandaat van een beheerder wordt beëindigd indien de respectievelijke raad die hij vertegenwoordigt zijn mandaat intrekt en in dezelfde raadsvergadering zijn vervanger aanduidt.

Alle beheerders zijn van rechtswege ontslagnemend bij verlies van hun openbaar mandaat, uitgezonderd ingeval van algehele vernieuwing van de gemeenteraden en provincieraad. In voorkomend geval duiden de deelnemende gemeenten en provincie in de loop van de maand januari volgend op het jaar van de verkiezingen tot algehele vernieuwing van de gemeenteraden, de nieuwe beheerders aan. Zij treden aan op 1 april daaropvolgend.

Alle deelnemende leden hebben recht op één bestuursmandaat. Elke beheerder beschikt over één stem.

Traditiegetrouw stelt de gemeenteraad de schepen, bevoegd voor Drugpunt (Nathalie Lambrecht), aan als vertegenwoordiger van het Stadsbestuur van Deinze in het beheerscomité. Volgens Artikel 13 van de statuten wordt de vertegenwoordiger van het Stadsbestuur Deinze, automatisch voorzitter van het beheerscomité.

De gemeenteraad stelt bij aanvang van de nieuwe legislatuur ook een plaatsvervanger aan, die optreedt bij afwezigheid van de aangestelde vertegenwoordiger.

## FINANCIËLE GEVOLGEN

Deze beslissing valt niet onder de visumplicht en heeft geen financiële gevolgen.

## STEMMING

De geheime stemmingen hebben volgend resultaat:

### **Vertegenwoordiger voor het beheerscomité**

Lambrecht Nathalie 21 stemmen voor, Claeys Gunnar 1 stem voor, Depoortere Ortwin 1 stem voor, Neirynd Matthias 1 stem voor, Vanlerberghe Marleen 1 stem voor, Adams Alexander 0 stemmen voor, Baart Els 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 9 stemmen onthouden.

### **Plaatsvervangend vertegenwoordiger voor het beheerscomité**

Adams Alexander 22 stemmen voor, Claeys Gunnar 1 stem voor, Depoortere Ortwin 1 stem voor, Baart Els 0 stemmen voor, Cocquyt Marc 0 stemmen voor, Cornelis Johan 0 stemmen voor, De Paepe Karlien 0 stemmen voor, De Reu Rutger 0 stemmen voor, De Spiegelaere Conny 0 stemmen voor, Debeurme Stephanie 0 stemmen voor, Dhaenens Bruno 0 stemmen voor, Dhondt Freija 0 stemmen voor, D'hondt Sofie 0 stemmen voor, Dobbelaere Ilse 0 stemmen voor, Evrard Olaf 0 stemmen voor, Lambrecht Nathalie 0 stemmen voor, Minnens Tess 0 stemmen voor, Neirynd Matthias 0 stemmen voor, Parmentier Peter 0 stemmen voor, Pauwels Jan 0 stemmen voor, Schaeck Hugo 0 stemmen voor, Standaert An 0 stemmen voor, Stroobandt Bram 0 stemmen voor, Thaler Beatrice 0 stemmen voor, Van den Berghe Kristof 0 stemmen voor, Van Doorne Zoë 0 stemmen voor, Van Huffel Eric 0 stemmen voor, Van Thuyne Bart 0 stemmen voor, Vanlerberghe Marleen 0 stemmen voor, Vermaercke Bart 0 stemmen voor, Vermeulen Jan 0 stemmen voor, Vermeulen Ronny 0 stemmen voor, Verschelde Delphine 0 stemmen voor, Verstraete Annick 0 stemmen voor, Vervaeke Filip 0 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 10 stemmen onthouden.

## BESLUIT

### Artikel 1

Mevrouw Nathalie Lambrecht wordt aangeduid als vertegenwoordiger voor het beheerscomité van de interlokale Vereniging Drugpunt Leie-Schelde.

### Artikel 2

De heer Alexander Adams wordt aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger voor het beheerscomité van de interlokale Vereniging Drugpunt Leie-Schelde.

### Artikel 3

Mevrouw Nathalie Lambrecht wordt volgens artikel 13 van de statuten, als vertegenwoordiger van stadsbestuur Deinze, automatisch voorzitter van de interlokale Vereniging Drugpunt Leie-Schelde.

### Artikel 3

Indien de gemeenteraad dit niet herroept, blijft het geldig tot de eerstvolgende vernieuwing van de gemeenteraad.

### Artikel 4

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan Interlokale Vereniging Drugpunt Leie-Schelde.

## Artikel 5

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

## AGENDAPUNTEN RAADSLEDEN

### **35. Extra agendapunt gemeenteraad - raadslid Bart Vermaercke - actualisatie RUP Brielmeersen**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

## MONDELINGE TUSSENKOMSTEN

Bart Vermaercke (raadslid), Bart Van Thuyne (schepen), Matthias Neiryndck, Olaf Evrard (raadsleden), Rutger De Reu (burgemeester)

## REGELGEVING

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen over het lokaal bestuur, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

## BIJLAGE

De e-mail van raadslid Bart Vermaercke.

## MOTIVERING

### Motivering

Op 19 november 2024 keurde het CBS het voorontwerp RUP Brielmeersen goed. Dit voorontwerp is voorgelegd aan de betrokken instanties en er wordt/is advies gevraagd aan de Gecoro.

Uit nalezing blijkt dat zowel de toelichtingsnota en de procesnota fouten bevatten.

Om juridische problemen te vermijden is een correct ontwerp RUP nodig.

### Korte toelichting

De toelichtingsnota heeft de initiële ruimtelijke ambities weer.

- Het recreatiedomein De Brielmeersen ontwikkelen als een provinciaal domein met groenrecreatieve functies op regionale schaal
- Een nieuw stadion realiseren voor voetbalclub K.M.S.K. Deinze
- De kern van het projectgebied linken aan andere functies in de omgeving en aan het stadscentrum

Het tweede punt is compleet achterhaald. Meer in detail lezen we hierover op pag. 6:

In 2020 is SK Deinze gestegen naar 1ste klasse B, SK Deinze heeft de ambitie om professioneel voetbal te kunnen blijven spelen.

Om deze ambitie waar te maken, dient de club te beschikken over een stadion dat voldoet aan de infrastructurele eisen die zijn opgelegd door de Voetbalbond<sup>1</sup>.

Concreet houdt dit op vandaag o.a. in dat de club dient te beschikken over een stadion met minimaal 8.000 plaatsen (waarvan 5.000 zitplaatsen).

Het huidige stadion, met 850 overdekte zitplaatsen, 2.528 niet-overdekte zitplaatsen (tijdelijke tribune) en 2.980 staanplaatsen, voldoet niet aan deze voorwaarden.

De totale veiligheidscapaciteit van het stadion is volgens het protocolakkoord (addendum) K.M.S.K. Deinze voor het seizoen 2022-2023 beperkt tot 6.358 toeschouwers.

Punt 2 dient geactualiseerd te worden

Op pag 64 staat:

De eerste fase behelst volgende ontwikkelingen: private ontwikkeling van maximaal 18.000 m<sup>2</sup> bruto-vloeroppervlakte (BVO) op de stadiongrond (in eigendom van SK Deinze), met een onderscheid tussen: ontwikkeling van maximaal 15.000 m<sup>2</sup> BVO, te verdelen over de functies 'wonen' (maximaal 10.000 m<sup>2</sup> BVO) en 'sport- of recreatiegerelateerde commerciële activiteiten, incl. gezondheidscentrum' (maximaal 5000 m<sup>2</sup> BVO) ontwikkeling van een hotel of vergelijkbare verblijfsrecreatieve functie (tijdelijk verblijf, geen domicilie mogelijk, bv. zorghotel), (maximaal 5000 m<sup>2</sup> BVO)

De stadiongrond is al sinds 2019 niet meer in het bezit van SK Deinze maar werd doorverkocht.

Ook op pag 10 van de procesnota staat dat KMSK Deinze eigenaar is van de stadiongrond.

De desbetreffende documenten zijn consulteerbaar via: <https://dsi.omgeving.vlaanderen.be/fiche-detail/92c1254d-802b-4535-abbe-cd529bb368ff>

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad geeft de opdracht aan het CBS om een stedelijk RUP voor de site van het voetbalstadium up te daten en de gemeenteraad op de hoogte te houden van de aanpassingen.

Artikel 2

Het CBS actualiseert het RUP naar aanleiding van het faillissement van KSMSK Deinze en onderzoekt welke mogelijkheden overgebleven zijn.

#### **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Met 15 stemmen voor (Annick Verstraete, Freija Dhondt, Matthias Neiryndck, Olaf Evrard, Jan Pauwels, Bart Vermaercke, Carline De Paepe, Kristof Van den Berghe, Ortwin Depoortere, Peter Parmentier, Bram Stroobandt, Beatrice Thaler, Hugo Schaeck, Zoë Van Doorne, Ronny Vermeulen), 19 stemmen tegen (Tess Minnens, Rutger De Reu, Jan Vermeulen, Sofie D'hondt, Nathalie Lambrecht, Marleen Vanlerberghe, Bart Van Thuyne, Bruno Dhaenens, Conny De Spiegelaere, Eric Van Huffel, Gunnar Claeys, Stephanie Debeurme, Filip Vervaeke, Els Baart, Alexander Adams, Marc Cocquyt, An Standaert, Ilse Dobbelaere, Delphine Verschelde)

#### **BESLUIT**

Artikel 1

Het agendapunt is verworpen.

Artikel 2

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

#### **EXTRA AGENDAPUNTEN**

##### **36 Extra agendapunt gemeenteraad - raadslid Hugo Schaeck - Beleidsplan Kapellen**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### **MONDELINGE TUSSENKOMSTEN**

Hugo Schaeck (raadslid), Bart Van Thuyne (schepen)

## **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen over het lokaal bestuur, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

## **BIJLAGE**

Het aanvullend agendapunt van raadslid Hugo Schaeck.

## **MOTIVERING**

De Stad Deinze is eigenaar van verschillende kapellen en kapelletjes. (Laatste gemeenteraad werd de kapel in de Vrouwenstraat in Astene overgedragen door de kerkfabriek.)

De kapellen in bezit krijgen is een goede zaak. Zo wordt dit te koesteren erfgoed verzekerd van bewaring.

Anderzijds zijn er nog heel wat kapelletjes in privaat eigendom. Heel wat van dit religieus erfgoed is aan onderhoud of restauratie toe. De stad moet het goede voorbeeld geven en haar patrimonium verzorgen. Daarom wordt voorgesteld een lijst en plan op te maken van dit religieus erfgoed in bezit van de stad. Daarmee gepaard gaand moet een staat van bevinding opgemaakt worden zodat prioriteiten kunnen gesteld worden. Aansluitend kan ook de lijst "Kapellen in Deinze" onder de aandacht gebracht worden. Veel van die kapellen worden onderhouden en opengesteld door vrijwilligers. We inventariseren deze vrijwilligers en geven hen een symbolische blijk van waardering.

### **Besluit 1.**

De gemeenteraad vraagt het college om een beleidsplan, inventaris en analyse te maken van de kapelletjes op het grondgebied en een prioriteitenlijst op te maken voor restauratie en onderhoud. 2. De vrijwilligers die instaan voor onderhoud en openstellen van deze kapellen worden opgelijst en krijgen jaarlijks een symbolische bedanking 3. De bevolking en eigenaars van kapelletjes worden aangezet tot onderhoud en medewerking om inventarisatie te bevorderen. De weg wordt gewezen naar diverse subsidiemogelijkheden daaromtrent.

## **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Met 15 stemmen voor (Annick Verstraete, Freija Dhondt, Matthias Neiryndck, Olaf Evrard, Jan Pauwels, Bart Vermaercke, Carline De Paepe, Kristof Van den Berghe, Ortwin Depoortere, Peter Parmentier, Bram Stroobandt, Beatrice Thaler, Hugo Schaeck, Zoë Van Doorne, Ronny Vermeulen), 19 stemmen tegen (Tess Minnens, Rutger De Reu, Jan Vermeulen, Sofie D'hondt, Nathalie Lambrecht, Marleen Vanlerberghe, Bart Van Thuyne, Bruno Dhaenens, Conny De Spiegelaere, Eric Van Huffel, Gunnar Claeys, Stephanie Debeurme, Filip Vervaeke, Els Baart, Alexander Adams, Marc Cocquyt, An Standaert, Ilse Dobbelaere, Delphine Verschelde)

## **BESLUIT**

### **Artikel 1**

Het agendapunt is verworpen.

### **Artikel 2**

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

### **37. Extra agendapunt gemeenteraad - raadslid Karlien De Paepe - Straatverlichting niet meer doven**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### **MONDELINGE TUSSENKOMSTEN**

Karlien De Paepe, Peter Parmentier (raadsleden), Rutger De Reu (burgemeester), Bart Vermaercke, Annick Verstraete (raadsleden)

#### **REGELGEVING**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen over het lokaal bestuur, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

#### **BIJLAGE**

Het aanvullend agendapunt van raadslid Karlien De Paepe.

#### **MOTIVERING**

De straatverlichting in onze gemeente 's nachts niet langer doven en deze gedurende de nachtelijke uren laten branden.

Impact en voordelen:

- Verhoogd veiligheidsgevoel: Bewoners voelen zich veiliger wanneer straten goed verlicht zijn.
- Preventie van criminaliteit: Goede verlichting werkt preventief tegen inbraken en andere vormen van criminaliteit.
- Sociale cohesie: Een veiliger gevoel onder inwoners draagt bij aan een betere leefbaarheid en verhoogt het vertrouwen in de gemeente.

Het verzoek om straatverlichting 's nachts aan te houden komt voort uit verschillende redenen, vaak gerelateerd aan veiligheid, gemak en gemeenschapsbehoeften.

1. Onveiligheidsgevoel bij inwoners Uit diverse debatten en peilingen blijkt dat veel inwoners zich 's nachts onveilig voelen wanneer de straatverlichting is gedoofd. Donkere straten dragen bij aan een algemeen gevoel van onveiligheid, wat negatieve gevolgen heeft voor het welzijn van onze bewoners.
2. Toename van inbraken en overlast In sommige gemeenten is er een duidelijke verband vastgesteld tussen het doven van straatverlichting en een stijging van het aantal inbraken. Donkere straten maken het voor criminelen makkelijker om ongezien te opereren, wat voor extra stress en angst zorgt bij de bewoners.
3. Huisdieren en nachtruoer Bewoners klagen over het geblaf van honden en andere nachtelijke overlast, die vaak voortkomt uit verdachte activiteiten in donkere straten. Straatverlichting kan dergelijke situaties verminderen door zichtbaarheid te vergroten
4. Mensen voelen zich veiliger en comfortabeler om 's nachts buiten te lopen of te fietsen in goed verlichte gebieden. Positieve voorbeelden uit andere gemeenten sinds oktober 2024. Netbeheerder Fluvius heeft bevestigd dat minstens 30 andere gemeenten al besloten hebben om de verlichting 's nachts weer aan te laten. Dit toont aan dat het mogelijk is om de verlichting in lijn met de behoeften van de inwoners aan te passen zonder grote operationele problemen. Besluit: De N-VA fractie vraagt aan de gemeenteraad om dit raadsvoorstel goed te keuren en in te stemmen met het permanent laten branden van de straatverlichting tijdens de nachtelijke uren.

Financiële impact

Kosten en energieverbruik: We begrijpen dat deze maatregel een impact zal hebben op het energieverbruik en de kosten voor de gemeente. We stellen voor om te blijven investeren in het verleden van de straatverlichting , ook in wijken en kleine straatjes . Ook vragen we om te blijven onderzoeken en het toepassen van slimme verlichtingstechnologieën . ( met aanpasbare bewegingscensoren , ..)

#### STEMMING OVER HET AGENDAPUNT

Met 10 stemmen voor (Matthias Neiryndck, Olaf Evrard, Jan Pauwels, Bart Vermaercke, Carline De Paepe, Ortwin Depoortere, Beatrice Thaler, Hugo Schaeck, Zoë Van Doorne, Ronny Vermeulen), 24 stemmen tegen (Tess Minnens, Rutger De Reu, Jan Vermeulen, Sofie D'hondt, Nathalie Lambrecht, Marleen Vanlerberghe, Bart Van Thuyne, Bruno Dhaenens, Conny De Spiegelaere, Annick Verstraete, Eric Van Huffel, Freija Dhondt, Gunnar Claeys, Stephanie Debeurme, Filip Vervaeke, Els Baart, Alexander Adams, Kristof Van den Berghe, Peter Parmentier, Bram Stroobandt, Marc Cocquyt, An Standaert, Ilse Dobbelaere, Delphine Verschelde)

#### BESLUIT

Artikel 1

Het agendapunt is verworpen.

Artikel 2

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichthoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

#### **33 Extra agendapunt gemeenteraad - raadslid Olaf Evrard - onderzoeken of stad Deinze opnieuw eigenaar kan worden van de gronden van KMSK Deinze**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### MONDELINGE TUSSENKOMSTEN

Olaf Evrard, Peter Parmentier (raadsleden), Rutger De Reu (burgemeester), Jan Vermeulen (schepen), Matthias Neiryndck (raadslid)

#### REGELGEVING

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen over het lokaal bestuur, artikelen 40 en 41 over de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Het bestuursdecreet van 7 december 2018.

#### BIJLAGE

Het aanvullend agendapunt van raadslid Olaf Evrard.

#### MOTIVERING

##### Wat gaat aan deze beslissing vooraf?

De Ondernemingsrechtbank van Gent heeft in december 2024 de Koninklijke Maatschappij Sportkring Deinze failliet verklaard. Aan dit faillissement gingen een aantal beslissingen en gebeurtenissen vooraf die duidelijk mede ingegeven waren door tomeloze ambitie en vertroebeld inzicht.

##### Waarom wordt deze beslissing genomen?

In het verleden werden een aantal beslissingen genomen die het uiteindelijke doel (bouw van een

nieuw voetbalstadion) niet gediend hebben. Intussen is de stad Deinze niet langer eigenaar van de stadiongrond. Aangezien de belangrijkste voorwaarde (de ontwikkeling van de stadiongrond moest voldoende financiële investeringsmiddelen genereren voor de bouw van een nieuw stadion, geschikt voor een ploeg in eerste voetbalklasse) niet vervuld is, dient minstens overwogen te worden of de stad Deinze niet opnieuw eigenaar moet worden van de stadiongrond. Het lijkt immers niet aannemelijk dat de huidige eigenaar nog een nieuw stadion zal bouwen nu de voetbalploeg waarmee hij eerste-klassevoetbal ambieerde, niet meer bestaat. Hij zag het trouwens zelf niet meer zitten aangezien hij KMSK Deinze een paar jaar na de aankoop van de stadiongrond al overliet aan een investeringsmaatschappij. Op welke manier de eigendomsoverdracht best zou kunnen gerealiseerd worden, dient uiteraard juridisch onderzocht worden.

#### Voorstel van raadsbesluit

##### Artikel 1

De gemeenteraad draagt het college van burgemeester en schepenen op om te onderzoeken of de stad Deinze niet opnieuw eigenaar kan worden van de stadiongrond van het failliete KMKS Deinze.

#### **STEMMING OVER HET AGENDAPUNT**

Met 2 stemmen voor (Olaf Evrard, Ortwin Depoortere), 19 stemmen tegen (Tess Minnens, Rutger De Reu, Jan Vermeulen, Sofie D'hondt, Nathalie Lambrecht, Marleen Vanlerberghe, Bart Van Thuyne, Bruno Dhaenens, Conny De Spiegelaere, Eric Van Huffel, Gunnar Claeys, Stephanie Debeurme, Filip Vervaeke, Els Baart, Alexander Adams, Marc Cocquyt, An Standaert, Ilse Dobbelaere, Delphine Verschelde), 13 onthoudingen (Annick Verstraete, Freija Dhondt, Matthias Neiryneck, Jan Pauwels, Bart Vermaercke, Carline De Paepe, Kristof Van den Berghe, Peter Parmentier, Bram Stroobandt, Beatrice Thaler, Hugo Schaeck, Zoë Van Doorne, Ronny Vermeulen)

#### **BESLUIT**

##### Artikel 1

Het agendapunt is verworpen.

Dit besluit wordt bekendgemaakt via de besluitenlijst van de gemeenteraad op de webtoepassing van de stad. De toezichhoudende overheid wordt op de hoogte gebracht van de bekendmaking (artikel 285 § 1, 1° en § 3, artikel 287 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen).

#### **VARIA/MONDELINGE VRAGEN/SCHRIFTELIJKE VRAGEN**

##### **39. Mondelinge vragen raadsleden - gemeenteraad van 23 januari 2025**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Johan Cornelis, schepen

#### **MONDELINGE TUSSENKOMSTEN**

Ortwin Depoortere(raadslid), Rutger De Reu (burgemeester), Zoë Van Doorne (raadslid), Sofie D'hondt (schepen), Beatrice Thaler (raadslid), Bart Vermaercke (schepen), Peter Parmentier (raadslid), Jan Vermeulen (schepen)

#### **MOTIVERING**

##### **Raadslid Ortwin Depoortere**

##### Slechte staat parkings centrum (1)

Nogal wat mensen – zeker oudere mensen - klagen over de slechte staat van de parking aan de Brielpoort en van de parking van de Brielstraat (hier tegenover). Er is geen verlichting aanwezig, de parkeerplaatsen zijn niet afgelijnd en de ondergrond is vuil en smerig bij regenval.

Zijn er plannen om deze parkings op de drie aangehaalde punten te verbeteren?

Zo ja, wanneer is dat voorzien?

Zo nee, waarom niet?

#### **Raadslid Zoë Van Doorne**

##### Zwembadproject Vlaamse Regering (2)

De Vlaamse Regering keurde het ontwerp van decreet goed van Vlaams minister van Sport Annick De Ridder om gedurende 30 jaar subsidies te voorzien voor de bouw en exploitatie van publieke zwembaden. Vlaanderen heeft de ambitie om met de beschikbare middelen – 6 miljoen euro per jaar – 40 zwembadprojecten te ondersteunen. Vorig jaar werd duidelijk dat het zwembad Palaestra aan zware renovatie of zelfs vervanging toe is.

Vraag(+eventuele deelvragen):

Welke stappen zijn al ondernomen om tot de geselecteerde zwembadprojecten van de Vlaamse regering te behoren? Is er met andere woorden al een dossier ingediend of in opmaak?

#### **Raadslid Beatrice Thaler**

##### Windmolens in de Prijkels (3)

ToelichLuminus wil vijf windturbines bouwen in de industriezone De Prijkels. Kenmerken van de geplande windturbines: • rotordiameter: max. 150 - 175 m • tiphoogte: max. 235 m

Hoe staat het CBS tegenover deze windmolens en wat is of was het advies.

Welke aanvragen ivm windmolens lopen nog en hoe staat de stad tegenover deze aanvragen.

Waar kunnen volgens het college windmolens geplaatst worden op het grondgebied Deinze.

#### **Raadslid Peter Parmentier**

##### Heropenen van het zwembad van de Ceder (4)

De Ceder in Astene komt weer tot leven. We kunnen nu al terug gaan eten in de brasserie en ook de vergaderzalen zijn terug verhuurbaar. De nieuwe uitbaters willen ook de andere faciliteiten terug in ere herstellen. Waaronder het zwembad. Men is op zoek naar centen om het zwembad terug open te stellen. Voor zo'n 300 000euro hopen ze de hotelkamers en het zwembad te kunnen heropenen.

Vraag(+eventuele deelvragen):

Domein De Ceder start een campagne om o.a. het zwembad terug te openen. Ze doen daarbij ook beroep op de buurt. Is er interesse vanuit het stadsbestuur om mee te proberen om het zwembad te heropenen? Zijn er al stappen gezet? Als er al contacten zijn, hoe verlopen die?

##### Aandenken aan de Claustentoonstelling? (5)

De Claus tentoonstelling is een ongelofelijk succes geworden. Alle eer voor alle medewerkers van het Mudel. De extra inspanningen van al die mensen verdient wel een bijzonder teken van appreciatie. Denkende aan al de extra centen die binnenkwamen moet daar ook wel ruimte voor zijn.

Vraag(+eventuele deelvragen):

Is het mogelijk om een bijzondere schilderij aan te kopen als aandenken aan de tentoonstelling? Een werk uit dezelfde periode, sfeer die dan het symbool is van deze bijzondere periode in de geschiedenis van Deinze. (even op wijzen dat Jenny Montigny 150 jaar geleden geboren is). Het zou mooi zijn dat al die al of niet vrijwillige medewerkers kunnen zeggen: dit werk hangt hier een stukje door mij.

#### **BESLUIT**

Enig artikel

De mondelinge vragen worden beantwoord.

**De voorzitter sluit de vergadering om 23.28 uur.**

Gedaan te Deinze, in zitting van 23 januari 2025

Namens de gemeenteraad

De algemeen directeur,

De voorzitter van de gemeenteraad,

Stefanie De Vlieger

Tess Minnens